

# 缺十七行本〈十七帖〉的再認識—— 從國立故宮博物院藏五種〈十七帖〉 談起

陳建志  
國立故宮博物院書畫處

## 提 要

〈十七帖〉向來是研究和臨習王羲之（303-361）書法基本而且重要的課題之一，其中意味著後人對於書聖的尊重與讚美。事實上，國立故宮博物院也度藏此一烜赫名帖，合計五冊；過去針對此五冊的相關討論不多，其來歷、斷代、相互關係等並不明確。本文首先整理了這五種〈十七帖〉的基本資料，進而探討各帖版本、系譜以及可能的時代歸屬。再以特色相同，本幅內文均缺十七行的〈甲本〉、〈乙本〉、〈丙本〉、〈丁本〉其中四冊為主要考察對象，並藉此研究心得和成果，延伸擴大羅蒐及釐清傳世所謂缺十七行本〈十七帖〉系譜、斷代混淆不清的問題。最後重新檢視刻帖上方題跋與印記的遞藏脈絡，茲就缺十七行本〈十七帖〉的原型提供看法做結。

**關鍵詞：**缺十七行本十七帖、來禽館法帖、餘清齋法帖、鬱岡齋墨妙、殘本、單帖

## 一、前言

〈十七帖〉<sup>1</sup>向來是研究和臨習王羲之（303-361）書法基本而且重要的課題之一，其中意味著後人對於書聖的尊重與讚美。近來陸續出現針對既有名品，在時代先後或材質上所持意見相左的學術討論。<sup>2</sup>又因受益於二王書法刻帖大規模的整理刊印，讓鮮為人知的〈李日華藏本十七帖〉（北京故宮博物院藏）有機會面世；<sup>3</sup>研究者特地撰文介紹，並同意其為「唐摹宋拓」之說，<sup>4</sup>凡此皆可看出這一學門研究持續性地發展與深化。事實上，國立故宮博物院也度藏此一烜赫名帖，合計五冊，其中兩冊還是源自清宮舊藏。過去針對此五冊的討論不多，其來歷、斷代、相互關係等並不明確。有鑑於此，本文擬先整理這五種〈十七帖〉的基本資料，<sup>5</sup>側重校勘各帖版本、系譜以及可能的時代歸屬。再以特色相同，本幅內文均缺十七行的其中四冊為主要研究對象，綜合探討此類刻帖在摹、刻、拓、裝傳衍過程中的承續關係和辨識要領，進而針對所謂缺十七行本〈十七帖〉的流變及其原型提供看法，爰以就教於博雅方家。

## 二、院藏五種〈十七帖〉的基本資料

### （一）舊榻十七帖 冊

品名：舊榻十七帖 冊（以下簡稱〈甲本〉）

文物統一編號：故帖 000062N000000000

外簽：舊榻十七帖。井養齋藏。

帖序、帖數、行數、字數：如表一。

- 
- 1 〈十七帖〉為王羲之晚年致友人信札的集成，因第一札起首寫有「十七」二字而得名。版本眾多，向來以單（刻）帖看待。「單帖」之說，參見西林昭一，《中國書道文化辭典》（京都：柳原出版，2009），頁394。
  - 2 澤田雅弘，〈三井本十七帖考—香港中文大學文物館北山本との比較を踏まえて—〉，《書學書道史研究》，27号（2017.12），頁1-14；方漢文，〈新發現無塵書屋王羲之《十七帖》質疑——兼與伊藤滋先生（木雞堂）商榷〉，《四川戲劇》，2019年6期，頁4-11、37。
  - 3 北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓十七帖〉，《王羲之王獻之書法全集·14·法帖》（東京：科學出版社東京株式會社，2015），無頁碼。
  - 4 劉浩川，〈故宮博物院李日華藏本十七帖考論〉，《中國書法》，324期（2018.4），頁57-62。作者接受明清人「唐摹宋拓」的說法，本文初步認為是《餘清齋法帖》所收〈十七帖〉系統之下的翻刻本，第三節將做說明。
  - 5 以下相關基本資料引自「國立故宮博物院書畫數位典藏知識庫整合型系統」<http://painting.npm.gov.tw>（檢索日期：2020年2月28日）。

裝裱方式：冊，摺裝。

開數：一冊。十六開，本幅十五開三十幅；後副葉一開二幅。

尺寸：本幅 24.1×12.9 公分，後副葉 30.7×13 公分。

拓法：擦拓、烏金拓。<sup>6</sup>

題跋：貞觀中。盛購右軍墨跡。裴業進士以草書來上。首有十七日字。遂呼十七帖。今石刻傳世者二本。唐刻尾有勅字及解勅褚校者。即此本也。南唐後主得賀知章所臨。散刻澄清堂帖中。王著再摹入淳化帖者。賀本也。不及勅字本遠甚。右軍真蹟存者幾絕。得此足以豪矣。庚戌（1670）秋馮李曹溶。（墨書）

收傳印記：如（表二）。

收藏著錄：石渠寶笈三編（延春閣），第六冊，頁 2749。

## （二）晉唐正書（三）冊

品名：晉唐正書（三）冊（以下簡稱〈乙本〉）

文物統一編號：故帖 000134N000000000

封板陰刻題名：右軍墨妙。

帖序、帖數、行數、字數：如（表一）。

裝裱方式：冊，摺裝。

開數：一冊。二十開，本幅二十開四十幅。

尺寸：本幅 23.1×10.1 公分。

釋文：草書帖旁有郭尚先釋文。（泥金小楷）

拓法：撲拓、烏金拓。

6 一般碑帖拓本的拓法，可依上墨法分成擦拓和撲拓，又依墨色光澤分成「烏金拓」、「隔麻拓」、「蟬翼拓」三類，說明參見《季刊 墨スペシャル・21・碑法帖・拓本入門》（東京：藝術新聞社，1994），頁 155。唯〈甲本〉每行文字墨色光澤較兩側黑底偏白，非典型的「烏金拓」，技法明顯與〈乙本〉、〈丙本〉、〈丁本〉不同。此一特徵與文徵明朱釋本〈宋拓十七帖〉（安思遠舊藏）相似，王靖獻指為擦拓，今依其說。王靖獻，〈宋拓十七帖〉，收入歷代碑帖法書選編輯組，《宋拓十七帖》（北京：文物出版社，2006），頁 46。

題跋：右王字泰所摹之祖本。辛卯燕九日莆田郭尚先校于眉州試院。(泥金小楷)

收傳印記：如表二。

### (三) 鬱岡齋墨妙帖(五) 冊

品名：鬱岡齋墨妙帖(五) 冊(以下簡稱〈丙本〉)

文物統一編號：贈帖 000019N000000000

帖序、帖數、行數、字數：如表一。

裝裱方式：冊，經摺裝。

開數：一冊。十九開，本幅十九開十九幅。

尺寸：本幅 28×28.3 公分。

卷首卷尾篆題：鬱岡齋墨妙弟五(第一幅)。萬曆三十九年(1611)歲次辛亥夏五。金壇王氏摹勒上石(第十九幅)。(摹刻)

拓法：撲拓、烏金拓。

題跋：

1. 前示魏道輔藏本十七帖甚佳。知古物也。頃亦有之為一族人竊去。後米芾購得分裂與人以易畫。今皆割截零落矣。與此正同。知渠今日行謹封還。惇手簡。(摹刻)
2. 余以紹聖丙子(1096)游京師。丞相章子厚欲觀余家十七帖硬黃。會此書留襄陽。比取至京。則余將南歸。已別子厚矣。因託兩樞曾子宣以示子厚。此其答子宣之簡也。八月一日臨漢魏泰道輔記。(摹刻)
3. 館本十七帖係唐人用雙鉤法所摹。其精妙不可言。章惇曾肇兄弟與一時名士皆嘗鑒之。南渡後入簡齋陳與義家。及觀台州市房務抵當庫印。不知何以入官中。今又散落民間。神物之隱顯。其殆有數存其間耶。翰林學士金華宋濂識。(摹刻)
4. 右唐人雙鉤郭填十七帖。凡百十七行。九百四十三字。勝世傳修內司諸本遠甚。按文皇帝購大王書三千紙率以丈有二尺為卷。褚河南監裝。此其一

也。以卷首有十七字。故名十七帖。云貞觀初詔京官職事五品以上子嗜書者二十四人。隸弘文館習書。出禁中法書授之。尋又置搨書三人。而館本實昉于此。開元中整理御府法書。視貞觀時無所增減。龍翔中裝進。館內法書至九百四十九卷。然則當時摹搨必不止此。而此獨傳。得張彥遠所謂逸少書中烜赫著名者。黃長睿所謂書中龍也。此卷墨跡予昔曾見于京師。今聞已入天府。恐遂湮沒。使後人不復見晉唐筆意。故出筭中雙鈞本付刻工勒石。與同好者共之。時萬曆丁未（1607）十月朔日延陵王肯堂書於奢嬾齋。（摹刻）

收傳印記：如（表二）。

收藏著錄：譚伯羽譚季甫先生昆仲捐贈文物目錄，頁 228、421-422。

捐贈者：譚伯羽、譚季甫先生昆仲。

#### （四）晉王羲之十七帖 冊

品名：晉王羲之十七帖 冊（以下簡稱〈丁本〉）

文物統一編號：贈帖 000036N000000000

內簽：舊搨十七帖。

帖序、帖數、行數、字數：如（表一）。

裝裱方式：冊，摺裝。

開數：一冊。二十開，本幅二十開四十幅。

尺寸：本幅 23.2×9.7 公分。

釋文：第三十五、第四十幅之外，餘皆有朱書或墨書釋文。

拓法：撲拓、烏金拓。

收傳印記：如表二。

收藏著錄：譚伯羽譚季甫先生昆仲捐贈文物目錄，頁 223、412。院藏碑帖特展目錄，頁 75、371。

捐贈者：譚伯羽、譚季甫先生昆仲。

### (五) 垂裕閣法帖(二)(地) 冊

品名：垂裕閣法帖(二)(地) 冊(以下簡稱〈戊本〉)

文物統一編號：贈帖 000111N000000000

帖序、帖數、行數、字數：如(表一)。

裝裱方式：冊，經摺裝。

開數：一冊。三十二開，本幅三十二開三十二幅。

尺寸：本幅 29.7×30.0 公分。

拓法：撲拓、蟬翼拓。

題跋：

1. 此唐摹十七帖虛和閒適。若挹右軍指腕。而對右軍眉宇也。上石出自余縣推絲髮惟愜。蓋近臨晉人書多□□傷。而此獨骨肉勻停。時露鋒穎。驛留足下。起一點輕塵。不似四蹄雪電黃埃撲人也。原本為蘭溪相公重購進。御留在人間者此數娉佗山耳。後百餘年。當以百金享之。非過作狡獪言。物固自有直肥。濟南臨邑邢侗手題。會眼闍殊。不惜從傳咲也。(摹刻)
2. 陳元瑞玉煙堂法帖所刻十七帖。與寶晉齋帖所載同本也。而玉烟本有邢子愿跋。他本所未見也。謝肇淛云今書名之振世者。南則董玄宰。北則邢子愿。邢董同時齊名。玄宰已敘玉煙堂。然則子愿此跋。為元瑞必書之也。可珍重。太玄老人記。(摹刻)

捐贈者：黃莉容、黃文如女士姊妹。

以下茲就新資料補充說明。首先是題簽作者的部分，〈甲本〉外簽寫道「舊搨十七帖。井養齋藏。」(圖1)查〈漢滎陽鄭文公碑拓本〉曾為清人潘鍾瑞所收，其上有「潘氏井養齋所藏」印，拍賣圖錄藏者簡介曰：「潘鐘瑞(1822-1890)，原名振光，字園雲，……室名香禪精舍、百不如人室、井養齋。」應當就是此人，圖錄所載「鐘」應為「鍾」之誤。<sup>7</sup>〈丁本〉首開裱紙右上空白處題「舊搨十七帖」，書者不詳。由於本幅裱紙左右空白處寫有各通尺牘的墨書釋文，最後一則有「鴻壽」

7 《北京百納 2018 春季拍賣會 明珍百槧——古籍、碑帖、蘇維埃文獻專場》(北京百納國際藝術品拍賣有限公司，2018)，頁 58。

款和「曼生」鈐印。(圖 2) 由於書風和題款相同，研判應是同一人，即清人陳鴻壽(1768-1822)。題跋的部分，〈甲本〉後副葉有清人曹溶(1613-1685)題跋，內容與聽冰閣主人三井高堅(1867-1945)所藏〈十七帖〉(以下簡稱〈三井本〉)的完全相同(圖 3)。<sup>8</sup> 然與〈元趙孟頫書閒居賦〉、〈元趙孟頫鵲華秋色〉、〈明文徵明倣趙伯驢後赤壁圖〉(三件均藏於國立故宮博物院)後方題跋書風明顯不同，應是後人作偽。收傳印記的部分，如表二所示，除了既有的賈似道(1213-1275)「悅生」摹刻的瓢印，以及尚可查明印主的明、清人所鈐印記之外，其他不詳。當中尤其值得注意的是〈甲本〉和〈乙本〉皆鈐有「御府之寶」、「駙馬都尉」，同樣可見於佳士得 2006 年春拍〈晉王羲之十七帖(宋拓)〉(以下簡稱〈月本〉)，或謂是南宋時人之印記，「萬金之玩」則被視為明人宋濂(1310-1381)所有。<sup>9</sup> 由於這些印章關係著刻帖的斷代和流傳，真偽是非的問題都尚待釐清，將在下一節統一處理。收藏著錄的部分，《晉唐正書》計六冊，依封板刻字命名分別為〈晉唐正書〉、〈鍾王楷則〉、〈右軍墨妙〉、〈禊帖合璧〉、〈佛遺教經〉、〈羲獻草法〉，〈乙本〉排序第三。這六冊刻帖清人王昶(1725-1806)曾經過眼，對其內容和流傳略有交代，曰：

跋舊帖。法帖六冊。第一冊。題鍾王楷則。前繪太傅、右軍、中令三像，鍾為季直、力命、戎路及丙舍、憂虞五帖。王為黃庭、誓墓二帖。第二冊題晉唐正書。晉為右軍曹娥、東方朔、大令十三行。唐為歐陽心經、褚陰符、薛鯨魚。第三冊為遺教經。第四冊為定武東絹及玉枕本三蘭亭。第五冊題右軍墨妙，為十七帖。第六冊題羲獻草法，附王炎、王僧虔、王徽之、王操之、渙之，蓋裁割閣帖、續閣帖，及潭、絳、戲魚、星鳳等不全帖成之，但不記成于誰手。前有瑯琊王敬美氏家藏圖書、茂苑韓氏圖書，又有侍御吳永安家珍藏印，後歸於紅豆齋惠學士，士奇，因以歸余。銀鈞鐵畫、波磔分明、楮墨古香、□人襟袖，雖不全，良可寶也。<sup>10</sup>

《鬱岡齋墨妙》為明代著名法帖之一，〈丙本〉收錄在第五冊。與本文探討議題相關的研究不少，將適時引用說明，並提供新的見解。<sup>11</sup> 由於〈鬱本十七帖〉不

8 此冊據說目前下落不明，出處依據《書跡名品叢刊·21·東晉 王羲之 十七帖二種》(東京：二玄社，1959)，版權頁。

9 圖像、收藏印記等說明取自「雅昌拍賣」官網：<https://auction.artron.net/paimai-art40561209> (檢索日期：2020年2月28日)。

10 (清)王昶，《春融堂集》，收入《續修四庫全書》(上海：上海古籍出版社，1995)，冊1438，卷44，頁125-126。

11 宇野雪村，《法帖》(木耳社，1970)，頁60-67；西林昭一，〈十七帖〉，收入宇野雪村編，《王羲之書蹟大系·解說·解題篇》(東京：東京美術，1982)，頁163-183；容庚，《叢帖目》(香

像《來禽館法帖》、《餘清齋法帖》之原石和初拓本尚在世，版本甚多而且複雜，筆者雖已盡力羅蒐，但並非都能得見原圖比對，唯此一研究上的限制並不會影響本文的結論，謹此說明。住川英明的《垂裕閣法帖》研究詳實周到，〈戊本〉的斷代基本上追隨其說。不過，國立故宮博物院藏《垂裕閣法帖》僅有十五冊，第十六冊空白，且〈戊本〉和其他王羲之尺牘一併被挪至第二冊，雖然內容一樣，都有邢侗（1551-1612）和松平賴救（1756-1830）題跋，但與住川氏所見有十七冊者排序並不相同。<sup>12</sup>

如表一所示，〈甲本〉、〈乙本〉、〈丁本〉，行數和缺字概與〈丙本〉相同，內文均缺十七行，也就是所謂的「缺（或稱欠、闕）十七行本十七帖」，<sup>13</sup> 意旨相對於收錄有二十九通王羲之書法尺牘，但缺少〈兒女帖〉五行、〈譙周帖〉三行、〈漢時帖〉二行、〈諸從帖〉六行和〈藥草帖〉末行的館本〈十七帖〉刻帖。此類刻帖的筆法，和傳世墨蹟本如院藏〈晉王羲之遠宦帖卷〉（一名〈省別帖〉）接近，（圖4）反而與其命名的比較基準作品——〈三井本〉稜角分明、鋒芒銳利，以及具有「斷筆」的特徵不同，譜系關係有待深究。依其形式概可分成兩類，一種收錄在如《來禽館法帖》（實際上僅缺十六行）、《餘清齋法帖》、《鬱岡齋墨妙》等叢帖之中，以下簡稱〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉，分別以邢侗紀念館藏本、歙縣博物館藏本、哈佛大學圖書館藏本為底本。前兩本有初拓之說，〈鬱本十七帖〉初拓本未見傳世，後者清晰完整，故取做基準比對。另一種如中村不折（1866-1943）藏〈原石初榻缺十七行本十七帖〉（附羅坤、王俶甸跋）、〈十七行缺宋拓本〉（無全圖）之類的單帖，以下簡稱〈天本〉、〈地本〉。中村不折還藏有〈十七帖-停雲館刻本〉，號稱「傳世最早的缺十七行魏泰本的翻刻本」，以下簡稱〈玄本〉（無圖，附章惇、魏道輔等跋和文徵明嘉靖二十三年（1544）釋文），本文亦將一併檢討。

港：中華書局香港分局，1980），冊1，頁287-296；王連起，〈談談明鬱岡齋墨妙〉，《中國法帖全集》（武漢：湖北美術出版社，2002），冊14，頁299-302；黃惇，〈明代的刻帖〉，《中國書法史·元明卷》（南京：江蘇教育出版社，2002），頁450；張伯英，〈張伯英碑帖論稿 參〉（石家莊：河北教育出版社，2006），頁46；許國平，〈《鬱岡齋墨妙》蘭亭序和蘭亭詩版本校勘——兼談故宮博物院藏《鬱岡齋墨妙》三種版本拓本特點〉，收入故宮博物院編，《二零一一年蘭亭國際學術研討會論文集》（北京：故宮出版社，2014），頁458-469；張丁帥，〈王肯堂鬱岡齋墨妙研究〉（南寧：廣西藝術學院碩士學位論文，2017）；丁苗苗，〈鬱岡齋墨妙研究〉（錦州：渤海大學碩士學位論文，2018）。

12 住川英明，〈垂裕閣法帖——その成立と内容〉，《筑波書學：今井凌雪先生退官記念特輯》，1号（1986.3），頁159-164。

13 此一名詞應為日人中村不折所創，第三節、第四節將做綜合探討。

〈甲本〉、〈乙本〉、〈丙本〉、〈丁本〉這四本缺十七行本〈十七帖〉最大的差別在於〈丙本〉是王肯堂編刻《鬱岡齋墨妙》其中之一冊，〈乙本〉雖然在「國立故宮博物院書畫處數位典藏知識庫整合型系統」被歸納成《晉唐正書》中的一冊，但事實上〈乙本〉為草書，和另外五冊相互之間亦無絕對的連動關係，應與〈甲本〉、〈丁本〉以單帖的形式獨立看待，以下依此原則剖析。〈丙本〉後方另有四段宋、明人題跋，〈甲本〉、〈乙本〉、〈丁本〉沒有（圖5）。〈甲本〉左上方隱約可以看出有一方「簡□」刻印遭塗抹擦去的痕跡，這方印從何而來？再者，〈甲本〉、〈乙本〉、〈丙本〉上方見有「悅生」瓢印，〈丁本〉沒有，又該做何解釋（圖6）？於本文又有何種關聯？以下將逐一探討。首先處理版本、系譜和時代歸屬的問題。

### 三、院藏五種〈十七帖〉的版本、系譜與斷代

如前所示，〈甲本〉外簽寫道「舊搨十七帖。井養齋藏。」可見潘鍾瑞雖然意識到斷代的問題，但以保守、安全的「舊搨」命名。從印章來看，最古老者為「悅生」瓢印，刻拓時間在南宋之後並無問題。「御府之寶」、「駙馬都尉」過去被指出是南宋時代之物，查「御府之寶」未見著錄資料，而「駙馬都尉」一印或許與楊鎮（生卒年不詳）曾選授左領衛將軍駙馬都尉有關，唯其印為「副駙書府」<sup>14</sup>至於「萬金之玩」為宋濂所有一說不知所謂何來（圖7）。本文以為，研判〈甲本〉斷代的關鍵應該在於本幅末開「敕」字左上方的「簡□」印記，因為傳世館本〈十七帖〉在同一位置出現者僅見〈來本十七帖〉，印文為「簡齋」，印主為陳與義（1090-1138）（圖8）。由於〈來本十七帖〉的製作年代刻款寫作「萬曆壬辰（1592）八月望日來禽館勒石」<sup>15</sup>，可見〈甲本〉顯然是萬曆二十年（1592）之後，不知何因刻拓此印後又塗抹擦去，不慎留下痕跡而來，成為判斷此冊刻帖年代上限最重要的關鍵，「御府之寶」、「駙馬都尉」、「萬金之玩」三方印記都無法起到將〈甲本〉刻

14 宋高宗紹興內府印記與楊鎮「副駙書府」印記的研究，詳見穆棣，《名帖考·上》（天津：天津人民美術出版社，2006），頁112-115。方愛龍，《南宋書法史》（上海：上海古籍出版社，2008），頁259-268、275-276。王耀庭，〈宋高宗書畫收藏研究〉，《故宮學術季刊》，29卷1期（2011春），頁1-48。

15 《來禽館法帖》的基本資料參照容庚，《叢帖目》（一），頁258-261；刻帖圖像參見中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·第一集唐人雙鈞十七帖》，出版年代不詳，無頁數；北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏清拓來禽館帖刻十七帖〉，《王羲之王獻之書法全集16·法帖》，頁207。另外，三省堂亦曾出版〈來本十七帖〉圖冊，內容與前述兩帖大異，且後方題跋並未收錄，來歷、刊刻時間不明，故本文不取做比較。參見藤原楚水監修，《書道名蹟基本叢書·3·十七帖（來禽館帖本）》（東京：三省堂，1984）。

拓年代提前的作用。明人收傳印記有二，最早的是董其昌（1555-1636）的「太史氏」，以及可能和韓逢禧（1576-約1655）有關的「茂苑韓氏圖書」，或可供做判斷此刻帖製作時間下限的參考。必須補充說明的是，本文旨在確認《餘清齋法帖》、《鬱岡齋墨妙》所收〈十七帖〉之於後世的影響，藉由檢討傳世眾多缺十七行本〈十七帖〉的濫觴與流行，闡述這些傳為「宋拓」或時代不明的殘本或單帖，其斷代不會早於前述二帖，刻帖本幅上方的題跋印記無法完全作為斷代之依據。換句話說，即便〈甲本〉上方董其昌「太史氏」印文與國立故宮博物院藏〈明董其昌倣顏真卿書軸〉、〈明董其昌臨月儀帖卷〉大同小異（圖9），韓氏收藏印記一般作「茂苑韓氏藏書」，<sup>16</sup>此處則作「茂苑韓氏圖書」，是以現階段雖然無法完全確定〈甲本〉是否確實曾經董氏、韓氏二人收藏，但並不影響本文對於缺十七行〈十七帖〉斷代的結論，繼續考察如下。

〈乙本〉也有「悅生」瓢印，可知刻拓的時間亦在南宋之後；第一開第二幅上方鈐有「石鼎齋」白文印記（圖10），應與韓逢禧有關。研究指出，〈北京八景圖〉（中國國家博物館藏）畫作上有一方「茂苑韓逢禧石鼎齋圖書印」，二者關係明確，或可當做斷代下限之參考。<sup>17</sup>然而，〈乙本〉和〈甲本〉同樣都鈐有「御府之寶」、「駙馬都尉」印記，由此可以確定〈乙本〉亦是明末，也就是萬曆二十年（1592）之後的產物。

《鬱岡齋墨妙》為萬曆三十九年（1611）金壇（今江蘇）王肯堂（1549-1638）編次，管駟卿鐫刻。<sup>18</sup>容庚指出《鬱岡齋墨妙》有兩種版本，其一為「又足本」，<sup>19</sup>張丁帥將未定名者稱做「不足本」，<sup>20</sup>〈丙本〉即是。〈丙本〉僅有一方「陝西博雅堂」收傳印記，來歷不詳。關於刻拓的時代，王連起研究指出，北京故宮博物院所藏其中一本《鬱岡齋墨妙》「係明末清初拓本」，為〈丙本〉的斷代提供了一個重要的校勘基礎。<sup>21</sup>許國平雖然依據馬子雲和施安昌鑒定認為是「明拓石刻」，但理由不甚清晰，<sup>22</sup>而王連起或許是鑒於後方有王澐（1688-1739）題跋，態度較為嚴謹

16 上海博物館編，《中國書畫家印鑑款識（下）》（北京：文物出版社出版發行，1987），頁1515。  
 17 衣若芬，〈帝都勝游：朝鮮本《北京八景詩集》對《石渠寶笈續編》的補充與修正〉，《紫禁城》，248期（2015.9），頁99。  
 18 容庚，《叢帖目》，冊1，頁287。  
 19 容庚，《叢帖目》，冊1，頁290。  
 20 張丁帥，〈王肯堂鬱岡齋墨妙研究〉，頁23。  
 21 王連起，〈談談明《鬱岡齋墨妙帖》〉，頁302。  
 22 許國平，〈《鬱岡齋墨妙》蘭亭序和蘭亭詩版本校勘——兼談故宮博物院藏《鬱岡齋墨妙》三種版本拓本特點〉，頁467、469。

保守，今從王說。與〈丙本〉同套的《鬱岡齋墨妙》第八冊〈陸東之書蘭亭詩〉中「造新不甞停」的「新」字筆畫完整，然〈蘭亭詩〉墨蹟本、王氏所指北京故宮博物院藏本字形均殘缺不全，研判應是後人翻刻時補上，據此推測〈丙本〉刻拓的時間應在明末清初之後（表三）。

如表一所示，〈丁本〉和〈甲本〉、〈乙本〉雖然殘存的字數不盡相同，但本幅內容都缺十七行。最大的差別在於沒有「悅生」瓢印，似為另一種版本系統。本幅所鈐最早的收傳印記為項元汴（1525-1590）的「子京父印」和「項元汴印」，若依印記斷代，刻拓的時間應該在項氏之前。這不禁令人聯想起是否有可能和前述〈天本〉同一系統，都是「宋拓」？可是，這是在項氏印記為真的前提下所做的推測。若將刻帖上方鈐印和傳世其他書畫上的印記做比對，二者篆文存在著明顯的差異，真偽存疑。（表四）由於缺十七行本〈十七帖〉之單帖傳世頗多，除了前述國立故宮博物院藏〈甲本〉、〈乙本〉、〈丁本〉、中村不折舊藏〈天本〉、〈地本〉、〈玄本〉和〈月本〉之外，缺十七行本〈十七帖〉單帖經查尚有〈故宮博物院藏宋拓館本十七帖〉、〈故宮博物院藏宋拓唐人雙鉤十七帖〉、〈故宮博物院藏明拓十七帖〉、〈故宮博物院藏明拓十七帖蘭亭敘合璧刻十七帖〉、大都會藝術博物館藏〈東晉王羲之十七日帖（十三世紀拓本）〉、江田勇二（生卒年不詳）舊藏〈缺十七行十七帖〉、伊藤滋藏〈寶熙舊藏本十七帖〉、書藝文化院藏〈隔麻拓無跋本〉、宇野雪村（1912-1995）舊藏〈玄美庵本宋拓欠十七行十七帖〉，以下簡稱〈黃本〉、〈宇本〉、〈宙本〉、〈洪本〉、〈荒本〉、〈日本〉、〈盈本〉、〈昃本〉、〈辰本〉九本。（表五）即使內容大同小異，或稱「宋拓」、「十三世紀拓本」、「停雲館刻本」，然其斷代往往依據舊籤題或題跋或收傳印記，未見專題研究報告。筆者以為，若能將此群〈十七帖〉書法的字形、「悅生」瓢印的有無等進行整合比對，或許能為系譜、斷代的問題提供一個更有說服力的說法，項氏印記的真偽或許也會隨之明朗，故暫將〈丁本〉的斷代留至第四節探討。

住川英明指出，《垂裕閣法帖》第十三卷之前摹刻拓製的時間約在文化十一年（1814）至文政元年（1818）之間，由此可知被編排在第三卷的〈戊本〉是清仁宗嘉慶十九年至二十三年之間或以後的產物。<sup>23</sup> 然而，〈戊本〉系譜和版本的關係並未做陳述，以下略作考究。首先，本幅〈十七帖〉並未獨立成冊，而是和王羲之其他尺牘書法並列，顯示日人看待〈十七帖〉的方式與中國不同。再者，後方題跋有

23 住川英明，〈垂裕閣法帖——その成立と内容〉，頁163。

二，首先是邢侗，曰：

此唐摹十七帖，虛和間適。若挹右軍指腕、而對右軍眉宇也。上石出自余縣椎，絲髮惟愜，蓋近臨晉人書，多圓孰傷肥，而此獨骨肉勻停，時露鋒穎，驂留足下，起一點輕塵，不似四蹄雪電、黃埃撲人也。原本為蘭溪相公重購進御，留在人間者此數娑佗山耳。後百餘年，當以百金享之，非過作狡獪言，物固自有直。濟南臨邑邢侗手題。會眼闇，殊不楷，徒傳笑也。<sup>24</sup>

「上石出自余縣椎」一句，張華另作「摹石出自余，懸椎絲髮惟愜。」並解釋說「邢侗已明確認定自己刻的《唐人雙鉤十七帖》是出自硬黃本，而且還進一步說明是他自己雙鉤上石。」<sup>25</sup> 筆者認為斷句應從容庚，但「椎」或為「帳」筆誤，因為唐張彥遠（815-907）《法書要錄》記載：「安定梁鵠後漢人，官至選部尚書。得師宜官法，魏武重之，常以鵠書懸帳中，宮殿題署多是鵠手。」<sup>26</sup> 邢侗題跋「懸帳」於此可引申為廳堂齋室，如此文意可通。

據此研判〈戊本〉可能是邢侗從「蘭溪相公」處鉤摹而來，並據以翻刻上石。這說明當時邢侗除了前述借自吳廷（1549 之後 -1635 之前）<sup>27</sup> 〈來本十七帖〉之外，手上還持有另一本內含二十九則王羲之尺牘書法的館本〈十七帖〉。問題是，容庚《叢帖目》記載〈來本十七帖〉後有此跋，<sup>28</sup> 是否有可能是從他處移配而來呢？答案應該是否定的。因為〈來本十七帖〉上的邢侗跋文提到：

據章子厚跋，中間缺十六行，必為米元章割裂無疑，在爾時已珍重如此，況今日乎。吳中胡太守本差與此同，而鋒穎秀拔不逮十分之五，徐館本更拜下風矣。帖主人為吳廷。濟南臨邑邢侗子愿又記。

不過，〈來本十七帖〉應欠缺十六行，但〈戊本〉並無缺行。「又記」二字確實

24 本處釋文、斷句引自容庚，《叢帖目》，冊1，頁259。

25 張華，〈來禽館刻《唐人雙鉤十七帖》研究〉，《翰墨春秋》，3期（2013），頁62-63。

26 張彥遠，〈宋羊欣采古來能書人名〉，收入氏著，《法書要錄》，卷1，收入《景印文淵閣四庫全書》（臺北：臺灣商務印書館，1983-86，據國立故宮博物院藏清乾隆四十七年文淵閣本影印），頁109。

27 吳廷生卒年依程瀚考究，文章參見程瀚，〈明《餘清齋帖》研究〉（南京：南京師範大學碩士學位論文，2004），頁3-4。

28 容庚，《叢帖目》，冊1，頁259。然查邢侗博物館與北京故宮博物院藏《來禽館帖》〈十七帖〉出版品均無此跋，圖版見《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》及北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏清拓來禽館帖刻十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，頁207。

啟人疑竇，然前文不對後題，應是容庚誤記。

第二則松平賴救題跋曰：

陳元瑞玉煙堂法帖所刻十七帖。與寶晉齋帖所載同本也。而玉烟本有邢子愿跋。他本所未見也。謝肇淛云今書名之振世者。南則董玄宰。北則邢子愿。邢董同時齊名。玄宰已敘玉煙堂。然則子愿此跋。為元瑞必書之也。可珍重。太玄老人記。

從題跋來看，松平賴救雖然沒有明確指出〈戊本〉和《玉煙堂法帖》、《寶晉齋法帖》兩部叢帖的關係，但已透露了具有邢侗題跋的《玉煙堂法帖》即為〈戊本〉之母本。容庚記載《玉煙堂法帖》有二十四卷，〈十七帖〉置於卷八，缺十七行，後有褚遂良和邢侗跋。<sup>29</sup>不過，哈佛大學圖書館藏《玉煙堂法帖》所收〈十七帖〉在卷五，並無缺行，<sup>30</sup>而且中國國家圖書館藏本和〈戊本〉一樣也都是二十九則。<sup>31</sup>雖然〈戊本〉少了「萬曆四十季歲在壬子玉烟堂模勒上石」卷尾篆題，但這三本法帖所收尺牘書法的則數、內容，乃至後方「敕」字跋尾和邢侗的題跋都相同（圖 11），可以確定〈戊本〉就是從《玉煙堂法帖》而來無誤，且其祖本更是來自邢侗所持另一本〈唐摹十七帖〉。至於《寶晉齋法帖》卷四所收〈十七帖〉，不管是帖數還是字形皆與前述三者不同，研判與《玉煙堂法帖》無關，松平賴救所謂「與寶晉齋帖所載同本也」有待商榷。<sup>32</sup>然而，〈戊本〉〈藥草帖〉最後一字「致」恰與〈來本十七帖〉相同，因為筆畫有誤，特別明顯（圖 12）。此一特徵關係著缺十七行本〈十七帖〉的原型，第五節接續探討。

## 四、缺十七行本〈十七帖〉的來歷、翻刻與做舊

### （一）「缺十七行本十七帖」的濫觴與溯源

前文多次提到「缺十七行本十七帖」，相信今日的〈十七帖〉書法研究者並不陌生，畢竟過去研究已有相當程度的積累。然而，為了解決傳世眾多缺十七行本

29 容庚，《叢帖目》，冊 1，頁 302。

30 圖像參見哈佛大學圖書館檢索系統，<https://curiosity.lib.harvard.edu/chinese-rubbings-collection/catalog/6-990095536370203941>（檢索日期：2020 年 2 月 28 日）。

31 圖版參見北京故宮博物院編修，河內利治監譯，《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，頁 200-202。

32 松平賴救所見《寶晉齋法帖》不知為何種版本，今據北京古籍出版社出版圖錄校勘，圖版詳見《寶晉齋法帖》（北京：北京古籍出版社，1992），頁 98-123。

〈十七帖〉版本、系譜、斷代的問題，有必要對這個名詞的來歷和意涵做一整理與檢討。首先，回顧〈丙本〉王肯堂刻款題跋曰：

右唐人雙鉤郭填十七帖，凡百十七行，九百四十三字，勝世傳修內司諸本遠甚。……此卷墨跡，予昔曾見于京師，今聞已入天府，恐遂湮沒，使後人不復見晉唐筆意。故出筭中雙鉤本，付刻工勒石，與同好者共之。時萬曆丁未（1607）十月朔日延陵王肯堂書於奢懶齋。

如表一所示，王肯堂所持〈唐人雙鉤郭填十七帖〉確實比〈三井本〉內含二十九帖者少了十七行，<sup>33</sup> 唯當時重點置於「唐人雙鉤郭填十七帖」，欠缺行數的多寡並非王氏在意之事。稍早的董其昌也說：

十七帖硬黃本，宋元魏泰家藏，淳熙秘閣續帖亦有刻。予在都下，友人汝陽王思延得硬黃本，曾借臨一卷，已于濟南邢子愿卿見所刻石，即王本也。余以臨卷質之，子愿謬稱合作。<sup>34</sup>

重點仍在「十七帖硬黃本」，並進一步指出最早為宋人魏道輔（生卒年不詳）收藏。明末清初，楊賓（?-1720）表達個人對於魏道輔本〈十七帖〉的喜好，可惜他沒有闡述所謂魏道輔本〈十七帖〉的內容或特徵，曰：

十七帖世無善本，因當時有館本有敕字者佳之語，於是翻本十七帖皆有敕字。朱長文云，敕字本以僧權二字不全者為佳，余則取向魏道輔本。<sup>35</sup>

清人王澐（1688-1743）開始注意到欠缺行數的問題，並與其他〈十七帖〉進行比較，曰：

唐摹硬黃十七帖，前明神廟時藏臨邑邢太僕子愿家。子愿手自鉤摹刻石來禽館，為天下十七帖第一。比之世俗流傳本少一十五行，蓋脫失也。<sup>36</sup>

33 表一所舉〈鬱本十七帖〉和〈丙本〉均為117行，979字，然王肯堂題跋謂有943字，與現行流傳本字數差異甚大，是否為王氏誤記，存疑待考。

34（明）董其昌，〈臨十七帖書後〉，收入氏著，《畫禪室隨筆》，收入中國書畫全書編纂委員會編，《中國書畫全書》（上海：上海書畫出版社，1992），冊3，卷1，頁1008。查《叢帖目》及其所引用的《石刻補敘》中皆未談及《淳熙秘閣續帖》內含〈十七帖〉，不知是否為董氏誤記。原文參見容庚，《叢帖目》，冊1，頁127-134；曾宏父，《石刻補敘》，收入《景印文淵閣四庫全書》，冊682，上卷，頁41。

35（清）楊賓，《大瓢偶筆》，收入中國書畫全書編纂委員會編，《中國書畫全書》，冊8，〈論晉二王帖〉，頁749。

36（清）王澐，《竹雲題跋》，收入《景印文淵閣四庫全書》，冊685，卷2，〈王右軍十七帖〉，頁389。

王澐指出邢侗家藏唐摹硬黃本〈十七帖〉即為〈來本十七帖〉之所出，並給予很高的評價。然而，〈來本十七帖〉應缺十六行，「比之世俗流傳本少一十五行」不知是否為誤記。到了張伯英（1871-1949）的時候，更加確定了欠缺尺牘的名稱和行數，並以「魏道輔唐樵硬黃本」稱之，曰：

此魏道輔唐樵硬黃本，缺婚娶、譙周、諸從等帖，計十七行。章子厚云米元章逐字剪裁以易畫，然其餘缺字缺畫尚多，未必盡米翦也。何時入石不可攷，明代流傳最盛，鬱岡、來禽悉取重樵。余所見者，李君實藏本第一，君實謂李廷珪墨所搨。惜原缺之外，又失廿行。次即此本，蛻墨精妙，幾與李本頡頏。柳東題識，尤見老輩風趣。堅甫先生持示，敬為疏其原委。壬戌之秋銅山張伯英觀。（圖 13）

又說：

餘清齋帖二十四卷，明吳廷輯。……十七帖與鬱岡、來禽同出一本，用卿謂即解勒褚校之蹟，而不知為魏道輔所藏摹本，不得與弘文館原刻並論也。<sup>37</sup>

此一文獻記載揭示〈餘本十七帖〉和〈來本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉同樣都是出自魏道輔所藏摹本，至此已成為一個統稱。在這過程當中，可以看出清人和近代學者專家逐漸注意到傳世有一類館本〈十七帖〉較世俗流傳館本〈十七帖〉欠缺行數的問題，但其算數都與事實有些出入。除了王澐和張伯英之外，例如翁方綱（1733-1818）亦曾就〈荒本〉做算數，題跋曰：「此闕十六行之本，與餘清、鬱岡二刻詳校悉同。」實則缺十七行。<sup>38</sup> 容庚（1894-1983）以為《來禽館法帖》缺十七行，實則缺十六行。<sup>39</sup>

「缺十七行本十七帖」一詞的濫觴和流行，應該要等到日人中村不折出版《原石初拓缺十七行本十七帖》，<sup>40</sup> 以及發表〈十七帖について〉，介紹了所謂的〈十七

37 容庚，《叢帖目》，冊 1，頁 256-257。

38 參見美國大都會藝術博物館官網：<https://www.metmuseum.org/art/collection/search/39899?searchField=All&sortBy=Relevance&ft=%e5%8d%81%e4%b8%83%e5%b8%96&offset=0&pp=20&pos=1>（檢索日期：2020 年 2 月 28 日）。

39 容庚，《叢帖目》，冊 1，頁 253-254。

40 中村不折，《法帖書論集：原石初拓缺十七行本十七帖·十七帖の研究及口譯》（東京：雄山閣，1933）。《原石初拓缺十七行本十七帖》為單帖，附有清人羅坤、王儷向墨蹟題跋，無「悅生」瓢印，時代未見說明。

行缺宋拓本〉和〈玄本〉之後。<sup>41</sup> 須羽源一（生卒年不詳）、松井如流（1900-1988）、西林昭一（1932-）、伊藤滋（1931-）等人也都陸續針對中、日流傳的缺十七行本〈十七帖〉進行了更加細緻的分類與考察，所謂的「缺十七行本十七帖」僅指〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉，於此遂成為共識。<sup>42</sup> 此一研究熱潮連帶地促使許多新資料陸續出現，如前述〈日本〉、〈盈本〉、〈昃本〉、〈辰本〉均是，同樣都是單帖類的缺十七行本〈十七帖〉。<sup>43</sup> 《王羲之王獻之書法全集》的問世，讓更多的缺十七行本〈十七帖〉得以完整地呈現在世人面前，細觀這些殘本或單帖大都品相相仿，雖或有時代之別，但都不以本幅所欠缺的行數命名。如此看來，中村不折所提出的「缺十七行本十七帖」一詞，確實可以有效地防止誤判版本、來歷的差錯，並為此類來歷不明的單帖提供一個簡易貼切的命名。不過，西林昭一認為不管是叢帖或單帖，均自魏道輔所藏摹本出，稱為「魏道輔本」更加合適，<sup>44</sup> 又回到中國的體系，反映出中、日命名觀變化更迭的軌轍。只是這樣一來，館本〈十七帖〉系統之下，唐摹硬黃本〈十七帖〉的精神和價值便無法突出，也容易輕忽本幅缺字、「敕」字跋尾等差異和各版本間不必然同出一紙的思維和觀察。

「唐人雙鉤郭填十七帖」、「十七帖硬黃」等題名強調原蹟特殊的複製技法，「魏道輔本」則是注重流傳，明代以後專指刻帖，各具時代文化意涵，且其範疇均不脫離〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉三帖。〈來本十七帖〉刻拓於萬曆二十年（1592），分別早於〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉四年和十九年。姑且不論其系統是否均源自「魏道輔本」，就本幅和具有「敕」字跋尾的特徵來看，應當都是館本〈十七帖〉之下，所謂「唐人雙鉤郭填十七帖」的一種，而且分別欠缺十六行、十七行、十七行。這三本刻帖確實十分相似，容易產生混淆，而且原蹟今皆已佚失不存，難窺實像。院藏五種〈十七帖〉之中有四冊皆缺十七行，一叢帖三單帖，目前除了〈丁本〉尚有疑慮之外，其他三本的斷代都可以確定在明末之後，研判和〈餘本十七帖〉與〈鬱本十七帖〉的流行有關。然而，如此大量、雷同的

41 中村不折，〈十七帖について〉，《書苑》，3卷4号（1939），頁1-15。

42 須羽源一，〈十七帖の考究〉，《書苑》，3卷4号（1939），頁21-24。須羽源一，〈十七帖——法帖解説〉，《書品》，157（1950），頁53-54。松井如流，〈十七帖小考〉，《書品》，157（1950），頁2-12；西林昭一，〈十七帖〉，頁163-183；伊藤滋，〈「十七帖」刻本考——諸本の分類と比較〉，《墨（王羲之十七帖特集）》，113号（1995.3-4），頁55；五島美術館編，《五島美術館藏宇野雪村コレクション圖冊》（東京：日本書藝院，1998），頁186-187、224-225。

43 松井如流，〈十七帖小考〉，頁13-54；飯島太千雄，〈王羲之名品字帖・4・十七帖集〉（東京：雄山閣，1997），頁118；《墨 王羲之十七帖を学ぶ》，242号（2016.9-10），頁34-44；《玄美庵本宋拓欠十七行十七帖——奎星會五十周年記念》（東京：奎星會，1991）。

44 西林昭一，〈十七帖〉，頁177。

缺十七行本〈十七帖〉是否會有做舊或作偽的情況？<sup>45</sup>與這兩部叢帖縱向的關係為何？<sup>46</sup>這些問題過去少見關注，以下分開討論釋疑。

## （二）〈餘本十七帖〉的翻刻與做舊

〈餘本十七帖〉後方刻有吳廷本人篆文題跋，說明〈餘本十七帖〉是在萬曆丙申年（1596）時摹勒上石，相關基本資料前人已有記載，不再贅述。<sup>47</sup>但是，〈餘本十七帖〉從何而來？吳廷刻款曰：

十七帖為逸少致佳書，自唐以來無不愛重者，故刻本甚多，以訛傳訛，漸墮惡道，而佳本獨少矣。茲解無畏雙鈞，褚河南校定，當為天下十七帖第一法書中至寶也。今入之祕府，因摹勒上石，以公同好云。吳廷用卿志。

文中雖然交代了摹勒上石的背景和理由，但並沒有說明入手經過。而前述董其昌說其曾在京師看到王思延（生卒年不詳）藏〈硬黃本十七帖〉，與邢侗鐫刻者相同。這段歷史背景，在董其昌跋《行書臨十七帖冊》（廣東省汕頭市博物館藏）有了更進一步的補充說明，可知〈來本十七帖〉與〈餘本十七帖〉應該就是出自同一祖本，即王思延所藏十七帖硬黃本。<sup>48</sup>只是〈餘本十七帖〉和〈來本十七帖〉差異甚大，除了本幅的部分沒有相關收藏印記之外，「敕」字字形也完全不同，原因仍待查明。

〈餘本十七帖〉傳世至少九種，除了前述〈歙博本〉、〈李日華藏本十七帖〉之外，尚有北京故宮博物院藏〈墨拓餘清齋刻十七帖〉、清雅堂藏〈王右軍十七帖 餘清齋本〉、書道博物館藏〈餘清齋帖〉、五島美術館藏〈餘清齋帖〉，以下簡稱〈北京故宮本〉、〈清雅堂本〉、〈書博本〉、〈五美本〉。另外楊守敬（1839-1915）《鄰蘇

45 關於明代刻帖的興盛與作偽，李永提出「明代的作偽手段可謂多種多樣，割裱，做舊，偽造古人印鑒，偽造古人題跋等等。」等多個實際而有趣的觀察和議題，於本文多所啟發，詳見李永，〈明代刻帖的興盛與作偽〉，收入孫璘編，《明清江南刻帖研討會論文集》（石家莊：河北美術出版社，2012），頁282-287。唯文中並未涉及缺十七行〈十七帖〉的做舊與作偽，本文目前亦尚無法解決何人何地所為，有待今後持續追蹤探討。

46 歷代叢帖除了《餘清齋法帖》、《鬱岡齋法帖》收有缺十七行〈十七帖〉之外，其他還有如《潭帖》、《戲魚堂法帖》亦收有缺十七行〈十七帖〉，且其特徵與〈鬱本十七帖〉系統下的單帖相同，明顯是自此帖移配混用。〈潭本十七帖〉內簽寫「宋拓十七帖」，然《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》題名已去掉時代；〈清拓戲魚堂刻十七帖〉刻款為「元祐四年四月劉次庄摹于戲魚堂上石」，原題簽為「宋拓」，今已改為清拓，顯見相關研究或編輯者業已注意到斷代的更正。本文為避免論點失焦散漫，僅記於此提供參考，不做論述。

47 容庚，《叢帖目》，冊1，頁253-257。

48 陳建志，〈錯體珍帖——明董其昌臨十七帖卷的形成〉，《故宮文物月刊》，448期（2020.7），頁31-32。

園帖》所收則是據此翻刻集補而來。<sup>49</sup> 本文此處所謂〈餘本十七帖〉的翻刻，包含全本、殘本、單帖三類，其規則同樣適用於〈鬱本十七帖〉。全本指的是忠實呈現原叢帖面貌的刻本，如〈歙博本〉、〈北京故宮本〉；殘本指僅保留部分題跋印記，但仍可清楚辨識版本來歷者，如〈李日華藏本十七帖〉；單帖則僅保留本幅，如〈清雅堂本〉。由於〈書博本〉、〈五美本〉無法取得全圖，西林昭一又說曾見有書學院和西東書房袖珍本影印本，<sup>50</sup> 上述四本因無法取得原帖圖像，故不列入比較討論。除了〈清雅堂本〉圖冊未見題跋之外，〈歙博本〉、〈北京故宮本〉後方章惇、魏道輔等宋、明人題跋內容均與〈來本十七帖〉相同，互許這就是過去被歸類成「魏道輔本」系統的原因。〈餘本十七帖〉本幅並無刻拓任何一方收傳印記，第二則〈逸民帖〉第二行「以」字已完全泐失不見，日人須羽源一當時已經注意到此一情形，只是並未擴大討論和翻刻本之間的問題。<sup>51</sup> 有了這個基本認識之後，再來探討前言所述〈李日華藏本十七帖〉的斷代。此冊〈逸民帖〉「以」字泐失情形與其他〈餘本十七帖〉完全相同，可見系出同門。（圖 14）該帖除了缺少〈兒女帖〉等既知的十七行之外，尚欠缺〈天鼠膏帖〉第二行以下至〈邛竹帖〉前三行，本幅總計三十三行，八百三十二字；線條轉折略為僵硬，飛白和字間布局也與另外三本不同，還有多處在字體上施以胡粉加工的現象。（表六）這樣是否能夠代表早於〈餘本十七帖〉，為所謂的「唐摹宋拓」，還是應該視作後人翻刻所據原帖不同，以及為了補救刻拓狀況不良而產生的呢？劉浩川對於該帖於明末以降的流傳整理詳細踏實，然圖版或文章均未揭示李日華（1565-1635）本人對於斷代的看法，至多僅有五方收藏印記。再者，〈李日華藏本十七帖〉與傳世《餘清齋法帖》所收〈十七帖〉的前後關係劉氏並未做考究，便逕自接受李琪枝（1622-?）、張廷濟（1768-1848）、吳榮光（1773-1843）等明清人題簽或題跋「宋拓」之說，「《李本》早於《缺十七行本》系統中的《來禽館帖本》《餘清齋帖本》《鬱崗齋帖本》等翻刻本，自然更加接近王羲之的原貌。」的結論著實令人難以信服。<sup>52</sup> 綜合以上特徵研

49 圖版分別詳見宋子龍、馬世雲編，《餘清齋法帖》（合肥：安徽美術出版社，1992），頁 1-30；〈宋拓十七帖〉，北京故宮博物院編修，河內利治監譯，《王羲之王獻之書法全集·法帖·14》，無頁數；廣瀨保吉發行，《王右軍十七帖 餘清齋本》（東京：清雅堂，1962）；台東區立書道博物館編，《董其昌とその時代—明末清初の連綿趣味—》（東京：公益財団法人台東區芸術文化財団，2017），頁 48；五島美術館編，《五島美術館藏宇野雪村コレクション図冊》，頁 223-225。《鄰蘇園帖》所收〈餘本十七帖〉參見西林昭一，〈十七帖〉，《王羲之書蹟大系·解說·解題篇》，頁 178。

50 西林昭一，〈十七帖〉，頁 178。

51 須羽源一，〈十七帖の考究〉，頁 22。

52 劉浩川，〈故宮博物院李日華藏本十七帖考論〉，頁 62。

判，〈李日華藏本十七帖〉為〈餘本十七帖〉系統的翻刻本，時代在萬曆二十四年之後。雖非作偽，但似有將部分尺牘內容和宋濂題跋刪去，以殘本的形式達到「宋拓」做舊之嫌。

### (三) 〈鬱本十七帖〉的翻刻與做舊

據王肯堂題跋可知將〈鬱本十七帖〉交付刻工摹勒上石的時間為萬曆三十五年（1607），刻成年代為萬曆三十九年（1611），與〈餘本十七帖〉相差十五年之久。從吳、王二人題跋來看，其間並無直接的承繼關係。關於〈鬱本十七帖〉的來歷，王肯堂只謂「故出筭中雙鈞本，付刻工勒石，與同好者共之。」其他不明。不過，書法上除了如（圖五）所示「敕」字字形相近之外，再從第一則〈郗司馬帖〉「具示」補字的情形亦可看出二帖的關係較〈來本十七帖〉緊密（圖 15）。二者最明顯的差別應當還是在於〈鬱本十七帖〉中〈逸民帖〉第二行「以」字右方「人」的筆畫尚存，而〈餘本十七帖〉「以」字則已完全泐失不見。

關於《鬱岡齋墨妙》的複製，張彥生曾曰：「木刻晚的拓本約在乾嘉間，木裂紋傷，很多成漫漶。翻刻字軟弱無神，易辨。」<sup>53</sup> 彭興林亦說「亦有翻刻本傳世，但多質量較差。」<sup>54</sup> 西林昭一整理〈鬱本十七帖〉系統之下還有摹刻本和別刻本，<sup>55</sup> 可惜三人亦未明確載示出處名稱，無法查證對照。如（表五）所示，包括〈丙本〉在內，查〈鬱本十七帖〉叢帖類者傳世有七，有原圖可供比對者三。（以下簡稱〈子本〉、〈丑本〉、〈寅本〉、〈卯本〉、〈辰本〉、〈巳本〉）<sup>56</sup> 其中〈丙本〉、〈丑本〉、〈卯本〉、〈辰本〉有「悅生」瓢印，而〈子本〉、〈寅本〉、〈巳本〉和〈餘本十七帖〉同樣沒有「悅生」瓢印。（圖 16）宇野雪村曾經指出上田桑鳩（1899-1968）舊藏〈巳本〉並無「悅生」瓢印，今雖無從查起，但〈子本〉和〈寅本〉的出現，足茲證明所言不假。<sup>57</sup> 此外，〈丙本〉宋濂題跋並無「宋氏景濂」刻印，〈子本〉、〈丑本〉、〈寅本〉三本皆有。（圖 17）〈子本〉、〈丑本〉和〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉後方題跋同樣保存完整，卻也見有如〈丙本〉、〈寅本〉那樣僅剩下章惇、魏道輔、宋濂和王肯堂四人的題跋者。由於〈鬱本十七帖〉不像〈來本十七帖〉、〈餘本十七

53 張彥生，《善本碑帖錄》（北京：中華書局，1984），頁 191。

54 彭興林，〈明代法帖〉，《中國法帖史》（濟南：山東美術出版社，2010），頁 183。

55 西林昭一，〈十七帖〉，頁 171。

56 〈子本〉有卷首篆題，但無王肯堂卷尾篆題，應為殘本；裝禎顛倒，品相不佳，可見叢帖類〈鬱本十七帖〉同樣複雜多樣。圖版參見北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈鬱岡齋法帖刻十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，頁 210-213。

57 宇野雪村，《法帖》，頁 61。

帖〉有一定可信度的祖本可為校勘之標準，原貌為何，孰先孰後，均難以確認，對於版本傳衍的考察也相對棘手困難。

關於〈鬱本十七帖〉的複製，更是複雜多樣，同樣也有殘本和單帖之分，判斷基準還是在於〈逸民帖〉「以」字右方「人」的筆畫尚存與否，其形態均可透過叢帖類的〈鬱本十七帖〉對照比較。符合此一形態特徵者，包含院藏〈甲本〉、〈乙本〉、〈丁本〉三本在內，計有十六本。（表五）過去西林昭一曾引用宇野雪村之說，把沒有「悅生」瓢印單帖類的缺十七行本〈十七帖〉歸為〈鬱本十七帖〉的殘本，曰：

有一種與鬱岡齋帖同系統的精拓本近歸清雅堂，刊載在書品一五七號。此帖末有王肯堂書跋，稱此本較其所刻的鬱岡齋帖本更善。又此本虞安吉末行下刻有賈似道的『悅生』葫蘆印。宇野雪村以為無此印者為復刻，有此印者可以視為鬱岡齋帖原拓，若然，此本則為鬱岡齋帖殘本。不能為跋文牽引，因王肯堂也未見過真跡，暫且存疑。<sup>58</sup>

但是宇野雪村文中僅稱「有印者為佳」，並未談及「原拓」或「復刻」的問題。<sup>59</sup> 至於〈日本〉確實如西林昭一所說應自〈鬱本十七帖〉而來，但卷首卷尾皆無王肯堂篆題，後方宋、明人題跋也遭去除，不宜當做殘本看待。尤其這一群單帖製作者在心態上最初應該只是想把本幅的部分獨立出來，幾經輾轉後卻被視為時代更為久遠的館本〈十七帖〉，逐漸造成今日混淆不清的情況。

為方便歸納分類，以下茲就「悅生」瓢印的有無分成兩類探討。如表五所示，〈甲本〉、〈乙本〉、〈黃本〉、〈字本〉、〈宙本〉、〈洪本〉、〈荒本〉、〈日本〉、〈月本〉、〈盈本〉均刻有「悅生」瓢印，且〈甲本〉、〈乙本〉、〈黃本〉、〈字本〉、〈宙本〉、〈日本〉、〈月本〉尚可清楚看到「敕」字上方鈐有「御府之寶」印（圖 18）。由於前述〈甲本〉之斷代應在萬曆二十年〈來本十七帖〉刻拓之後，這一群單帖又都符合〈鬱本十七帖〉的特徵，無疑為是被去掉卷首卷尾的篆題和題跋，僅翻刻本幅並留下「悅生」瓢印而來。刻帖上方凡是印主卒年在此之前的印章，均為偽印；「御府之寶」或「駙馬都尉」或「萬金之玩」等印主身分不詳印記的單帖，過去被視為時

58 此處中文引自西林昭一，祁小春譯，〈十七帖〉，收入祁小春，《王羲之《十七帖》彙考》（上海：上海書畫出版社，2011），頁 204。原文詳見西林昭一，〈十七帖〉，頁 178。

59 此處中文為筆者翻譯，原文為「欠十七行本でありながら卷末に悦生葫蘆印のあるものとないうちがある。印のある帖のほうが良い。」詳見宇野雪村，《法帖》，頁 67。

代較早的刻帖，實際上均不會超過萬曆三十九年（1611）。最明顯的例子就是〈宙本〉，同樣鈐有「御府之寶」，然其品名卻是「明拓十七帖」，而〈洪本〉雖無「御府之寶」印記，然今已更改舊題名「宋搨十七帖蘭亭敘合璧」為「明拓十七帖蘭亭敘合璧刻十七帖」。〈荒本〉之斷代，過去清人秦蕙田（1702-1764）稱做「宋搨十七帖」，今已改為「東晉王羲之十七日帖十三世紀拓本」，應是館方依據刻帖上方元人鈐印做為下限而定名。然而，這些印記是否可信？若將現存書畫上相同印文的印記取出做表比對，從趙孟頫（1254-1322）到鄭元祐（1292-1364）、都穆（1458-1525）、項元汴，其實線條、結字都存在著不一致的現象，無法確定必然是十三世紀的拓本（表七）。再從「敕」字字形來看，應該還是屬於〈鬱本十七帖〉系統。〈盈本〉過去寶熙（1871-1942）自稱「宋拓」，今藏家伊藤滋從刻石斷裂的痕跡研判與〈地本〉為同一石材，且均是明末清初之際所拓。<sup>60</sup>雖未說明斷代的原因，但與本文明末以降的推測相符。

表五所舉〈子本〉、〈寅本〉、〈巳本〉並無「悅生」瓢印，可見〈鬱本十七帖〉當中有一類並無「悅生」瓢印。換句話說，〈丁本〉、〈天本〉雖然沒有「悅生」瓢印，並不見得時代必然早於〈鬱本十七帖〉，也有可能自〈鬱本十七帖〉而來。〈丁本〉上方固然有著「子京父印」和「項元汴印」，但和真蹟上方印文字形明顯不同；「敕」字跋尾「僧權」二字和前述〈日本〉同樣被往右縮移，〈黃本〉更只剩下前面三行，呈現遭致挪動或刪減的跡象，應是翻刻時所為，據此研判當歸類在〈鬱本十七帖〉系統之下，可證「子京父印」和「項元汴印」二印為偽。中村不折藏〈天本〉、〈地本〉、〈亥本〉意義重大，後來在中國和日本引起廣大的迴響。關於〈天本〉，西林昭一不敢附和「宋拓」之說，僅說「確實感覺有一種古雅之氣」，並丟出一連串的質疑，曰：

無章惇、魏泰以下的題跋。因無緣過眼此本，具體情況不是很清楚，但如相信其為宋拓本之通說不誤的話，應該是魏泰獲此之前所刻？或獲此後曾一度刻過，但未加入題跋？或者乾脆就是跋丟失了？這三種可能性都存在。觀影印本，與以上四本相比，確實感覺有一種古雅之氣，在戰前此帖曾十分流行。<sup>61</sup>

60 伊藤滋，〈館本十七帖雜感〉，頁 45-47。

61 西林昭一，祁小春譯，〈十七帖〉，收入祁小春，《王羲之《十七帖》彙考》，頁 204。原文見西林昭一，〈十七帖〉，頁 178。

伊藤滋從線條書風的感受，明確地對〈天本〉提出反駁，曰：

本人無法贊成不折的說法。〈天本〉的線條並沒有前述 E、F 的厚重和流暢感，反而予人輕柔、過於拘謹而不夠沉著大方的感受。<sup>62</sup>

中國方面，張彥生口氣委婉，說是「自稱宋拓佳本」，並取其和〈鬱本十七帖〉進行比較，曰：

日本中村不折藏本，自稱宋拓佳本（日有印本），與明鬱岡齋木刻同，但裂紋不同，末及末二行致字，及下致上當裂痕處，鬱岡本致下稍損，其他木裂處多不同，較鬱岡刻本佳。<sup>63</sup>

王壯弘則是追隨「宋拓」之說，曰：

傳世宋拓僅日本中村不折氏藏一本。以此本與館本（不缺本）對看，缺十七行本雙鈎再填，失真多矣，不如館本遠甚。此冊今藏日本書道博物館。<sup>64</sup>

筆者手中所持資料並沒有看到中村本人對所謂「宋拓」或「原石初搨」的斷代提供具體的研究說明或調查檢測，僅從圖版檢視更可能造成後人研究上的誤會。<sup>65</sup> 例如須羽源一、伊藤滋所謂「宋拓」之說不知從何而來，畢竟附有羅坤題跋的為〈天本〉，〈地本〉未見載示，二人似乎都將中村不折對〈地本〉的描述當作是〈天本〉，其實從內容、裝裱都可清楚看出二者的不同。<sup>66</sup> 查〈王右軍十七帖〉內容與〈地本〉相同，但無羅、王題跋，標示做「宋拓十七帖」，或許二人所言「宋拓」即是自此而來也說不定。<sup>67</sup>

從印刷品來看，〈天本〉並無任何一方收傳印記，只有後方羅坤（康熙戊寅，1698）和王俶甸（咸豐二年，1851）的題跋，羅坤曰：

62 此處中文為筆者翻譯，原文為「私はこの不折の意には賛成しがたい。さきの EF のもつ重厚さ、のびやかさは無く、変に軽く、こせこせした筆致を感じる。」詳見伊藤滋，〈「十七帖」刻本考——諸本の分類と比較〉，頁 55。

63 張彥生，《善本碑帖錄》，頁 205。

64 王壯弘，《帖學舉要》（上海：上海書畫出版社，1987），頁 114-115。

65 《原石初拓缺十七行本十七帖》及目前所查相關圖錄均未見斷代說明，詳見書道博物館主編，東京国立博物館協編，《王羲之書法の残影—唐時代への道程—》（東京：公益財団法人台東区芸術文化財団，2019），頁 17。

66 須羽源一，〈十七帖の考究〉，頁 23；伊藤滋，〈「十七帖」刻本考——諸本の分類と比較〉，頁 55。

67 下中彌三郎編，《和漢名家 習字本大成·35·王羲之十七帖》（東京：平凡社，1934）。

此貞觀時奉敕館本，為法書之珍，收藏家不能多遘閱。此則右軍筆意縱橫，殊有奕奕風氣，良足寶也。康熙戊寅四月清和望日會稽羅坤識。

王俶旬曰：

右軍為書中之聖，故筆勢變化不著死相，其各種楷法可按也。而至行草，更屬從心所欲，即此默會握管，自爾有神。咸豐二 石巢山人王俶旬誌於仙島山中。

羅、王二人均未言及「宋拓」，出版品封板處亦僅見「原石初搨缺十七行本十七帖」。(圖 19) 至於〈地本〉的出版品圖像大都不完整，〈玄本〉則是完全未見影印出版，旁人幾乎無權探討。<sup>68</sup> 但從圖像上可以辨明的是，〈天本〉〈逸民帖〉第一行「佳」和第三行「中」筆畫殘缺不完整，相當特別，而且裝裱形式和〈地本〉完全不同，然過去未見懷疑。另外，〈玄本〉題名為「唐人雙鉤十七帖」，第一開〈逸民帖〉「以」字右方「人」筆畫尚存，與〈鬱本十七帖〉關係密切；後方〈十七帖譯文〉款識做「甲辰（1544）春長洲文徵明記」，但並未談及該帖之流傳或手刻上石等情事，〈玄本〉之命名有待商榷。<sup>69</sup> 由於〈鬱本十七帖〉系統之下〈寅本〉中的〈逸民帖〉上方也有明顯的文字筆畫斷缺的現象，(表八) 由此可證〈天本〉「佳」、「中」殘缺的部分，並不見得絕對是因印刷的關係而造成和〈地本〉有所差別的理由；「敕」字跋尾縮移的現象和〈甲本〉、〈乙本〉、〈宇本〉、〈宙本〉接近，也符合〈鬱本十七帖〉單帖的特徵，實難同意所謂「宋拓」之說。章惇、魏道輔或郭祥政等宋人所藏或過眼的唐人雙鉤郭填本〈十七帖〉或其拓本確實有可能存在，理當就不會有像〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉上方的印記和後方的題跋。只是目前中村不折舊藏傳為「宋拓」、「原石初搨」、「停雲館刻本」等缺十七行本〈十七帖〉單帖或殘本目前均未見具體、深入斷代的研究成果，更多跡象顯示是出自於〈鬱本十七帖〉。至於〈鬱本十七帖〉的作偽，西林氏舉出〈昆陽窟

68 〈地本〉並無完整的圖像資料印刷傳世，無法釐清箇中疑惑，筆者遂於 2020 年 2 月 22 日自費前往日本書道博物館觀看「生誕 550 年記念 文徵明とその時代」特展（2020 年 1 月 2 日至 3 月 2 日），並請教館方研究人員〈天本〉和〈地本〉的關係，同時也對展示中的〈玄本〉進行目鑑。研究人員回覆說明館藏宋拓欠十七行本〈十七帖〉只有一本，〈天本〉和〈地本〉圖像上的差異應是當時印刷技術使然；〈玄本〉後方〈十七帖譯文〉為文徵明真蹟，非和刻本。期待未來書道博物館能就〈天本〉、〈玄本〉出版完整的圖像並附專文介紹，相信對於缺十七行本〈十七帖〉的研究會有莫大幫助。

69 該帖書法結構鬆散、用筆纖弱，與文徵明朱釋文本〈宋拓十七帖〉後方題跋（嘉靖乙酉，1525）書風相差甚遠，難以相信是據文徵明法書摹刻上石，目前懷疑為〈鬱本十七帖〉做舊殘本之案例。

本〉即是其中一例，記此提供參考。<sup>70</sup>

回顧邢侗稱其所持〈唐摹十七帖〉「後百餘年，當以百金享之，非過作狡獪言，物固自有直。」具有射利意味，而吳廷刻帖的目的在於「以公同好云」，董其昌即曾多次取之臨習，一時蔚為風潮。<sup>71</sup>明末清初以後，不管題跋印記是否完整正確，除了同樣表明欲與「同好者共之」彙刻者無私的胸懷之外，標榜具有「晉唐筆意」風格，款式眾多、可繁可簡的〈鬱本十七帖〉似乎更受到世人的歡迎。楊賓曾言：「十七帖翻本之多與十三行相等，自前人有敕字館本最佳之語，於是十七帖無有無敕字者矣。」<sup>72</sup>文中所謂的「敕字館本」，極有可能就是這一類的帖子。

## 五、缺十七行本〈十七帖〉的原型

〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉過去被認做是從「魏道輔本」而來，甚至把它當成該系統的統稱，除了本幅大同小異之外，更多應是受到後方北宋文士和明人宋濂題跋觀款的影響。不過，這些論述或研究並沒有仔細地觀察分析三者之間的異同，最明顯的就是〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉可能存在著收傳印記失真的問題。再者，西林昭一的研究並沒有解釋為何這三本叢帖同一來歷，但內容不完全相同，又為何〈天本〉沒有「悅生」瓢印，卻被安排在「魏道輔本」之下，又被獨立出來自成系統。其中，具備指標性意義的「悅生」瓢印不僅意味著唐人雙鉤郭填本〈十七帖〉可能曾經賈似道收藏，後來輾轉進入南宋內府，更是判斷傳世各種缺十七行本〈十七帖〉是否為「宋拓」的重要關鍵所在，可惜過去並未受到應有的重視和討論。<sup>73</sup>因此，唯有重新反覆端詳、抽絲剝繭地找出這些題跋印記的相互關係，方能確認缺十七行本〈十七帖〉的原型，以及「悅生」瓢印在這一群叢帖和殘本、單帖當中的意涵。此時，最早出現、題跋印記也最為齊全的〈來本十七帖〉扮演著重要的角色。

表九整理了〈來本十七帖〉所有題跋和印記資料，題跋觀款的時間約從紹聖丙

70 西林昭一，〈十七帖〉，頁 178。

71 陳建志，〈錯體珍帖——董其昌臨十七帖的形成〉，頁 26。

72 (清)楊賓，〈論晉二王帖〉，頁 749。

73 查賈似道家藏名蹟著錄《悅生所藏書畫別錄》並未收錄〈十七帖〉，或可供補遺。《悅生所藏書畫別錄》收入中國書畫全書編纂委員會編，《中國書畫全書》，冊 2，頁 727。而方愛龍、談晟廣均曾針對賈似道的收藏為文探討，然尚未談及收有〈十七帖〉一事，詳見方愛龍，《南宋書法史》，頁 277-279；談晟廣，〈南宋晚期賈似道的藝術收藏〉，《浮玉山居：宋元畫史演變脈絡中的錢選》（北京：中華書局，2013），頁 69-76、349-356。

子（1096）至大觀戊子（1108），然後到明人宋濂、邢侗。收傳印記大概從魏道輔在世時到南宋德祐（1275）年間再到朱橚。〈來本十七帖〉上方有一「畢公之后」刻印，不知印主是否為畢良史（生卒年不詳）或是其子孫輩，待考。<sup>74</sup>首先要探討的是行數的問題。章惇（1035-1105）曰：

前示魏道輔藏本十七帖甚佳。知古物也。頃亦有之。為一族人竊去。後米芾購得。分裂與人以易畫。今皆割截零落矣。與此正同。知渠今日行。謹封還。惇手簡。

然而，前述邢侗跋〈來本十七帖〉說：「據章子厚跋，中間缺十六行，必為米元章割裂無疑。」顯然「中間缺十六行」這一句話是邢侗自己特意加上去的。由於〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉均缺十七行，而〈來本十七帖〉中的〈藥草帖〉「致」字又與其收藏另一本《玉煙堂法帖》所據以摹刻上石的〈唐摹十七帖〉相同，研判〈來本十七帖〉原本短缺的行數即為十七行，並非今日所看到的十六行。第二個是「悅生」瓢印和「台州市房務抵當庫印」與流傳相關的問題。入明之後，宋濂把款、印的關係做了結合，曰：

館本十七帖係唐人用雙鈎法所摹，其精妙不可言，章惇曾肇兄弟與一時名士皆嘗鑒之。南渡後入簡齋陳與義家，及觀台州市房務抵當庫印，不知何以入官中，今又散落民間。<sup>75</sup>

宋濂雖然看到「台州市房務抵當庫印」，卻不知道為何此一館本〈十七帖〉進到南宋官府。事實上，一般認為「台州市房務抵當庫印」是南宋德祐（1275）年間查抄賈似道家產時所封存的官印，<sup>76</sup>以宋濂的學識，不可能不知情。那麼，到底是宋濂漏看，還是〈來本十七帖〉和部分〈鬱本十七帖〉上方的「悅生」瓢印為後來補刻，令人百思不得其解。張伯英曾對《鬱岡齋墨妙》所收〈王羲之書此事帖〉（又足本）上方的「悅生」印之真偽提出質疑，曰：「此事帖以原蹟校多失筆，『悅生』印亦不似，所據當非真本。」<sup>77</sup>若將〈來本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉與實際鈐

74 畢良史生平事蹟詳見劉銘恕，〈宋代陷北之美術考古家畢少董〉，《中國文化研究彙刊》，7卷，頁73-82。

75 宋濂於洪武二年（1369）任官翰林學士，此跋當書寫於此年之後，詳見徐永明，《宋濂年譜》（杭州：浙江大學出版社，2011），頁118。

76 元人龔（1266-1331）跋〈宋黃庭堅書寒山子龐居士詩卷〉（國立故宮博物院藏）云：「卷首官印。德祐末，籍其家。凡入官者，皆有台州抵當庫印云。延祐四年三月廿又三日。高郵龔書。」今查方愛龍先於筆者發現引用，詳見方愛龍，《南宋書法史》，頁278。

77 張伯英，《張伯英碑帖論稿·參》，頁46。

蓋在書法墨蹟上的印文做比對，〈來本十七帖〉「悅生」瓢印篆文分別為「」、「」，「悅」字下方「心」的字形尚可說是與原印接近，〈鬱本十七帖〉的非但與〈來本十七帖〉不同（圖 20），字形更已脫離原意，被認作偽印也不足為奇。

〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉原蹟均已佚失，何者最能代表魏道輔當時所持唐人雙鉤郭填本〈十七帖〉的筆法特色，目前並無絕對肯定的答案。可以確定的是，明代流傳的唐人雙鉤郭填本〈十七帖〉並不止一本，到了吳廷彙刻〈餘本十七帖〉的時候，本幅上方不知何因並沒有留下任何一方印記，〈鬱本十七帖〉則或僅存「悅生」瓢印，或和〈餘本十七帖〉一樣完全沒有。如此一來，題跋印記無法相互印證，畢竟三本叢帖上方至少均刻有宋濂記載魏道輔藏本在宋朝南渡以後這段期間的收傳經過。若想明白〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉系統之下，缺十七行本〈十七帖〉殘本或單帖完整的收傳來歷，勢必要藉著〈來本十七帖〉才能釐清，可以視為所有缺十七行本〈十七帖〉的原型。

## 六、結語

本文首先從基礎的法帖研究入手，釐清國立故宮博物院藏五種〈十七帖〉的版本、系譜和時代歸屬，進而延伸整理並檢討傳世內容相近的缺十七行本〈十七帖〉系譜、斷代混淆不清及其原型的問題，結論歸納如下：

- 一、〈甲本〉、〈乙本〉、〈丁本〉均是〈鬱本十七帖〉系統之下翻刻而成的單帖，刻拓時間在明萬曆三十九年（1611）之後。〈丙本〉、〈戊本〉為叢帖，彙刻時間分別在明末清初之後和嘉慶十九年至二十三年以降；〈戊本〉出自《玉煙堂法帖》，祖本為邢侗所有。
- 二、缺十七行本〈十七帖〉傳世眾多紛雜，有全本、殘本、單帖之分。斷代傳稱「宋拓」或「十三世紀拓本」、「停雲館刻本」之說多未見考究，又或欠缺說服力，本文以為當與〈餘本十七帖〉及〈鬱本十七帖〉的濫觴和流行相關，後者之傳播和影響更勝前者。二者本幅內容字形相近，主要可從〈逸民帖〉「以」字筆畫損泐的特徵區分辦別。
- 三、中村不折「缺十七行本十七帖」的命名法有助於快速確認各類叢帖及其殘本、單帖的版本來歷。唯此與中國傳統命名觀趣旨相異，「原石初搨缺

十七行本十七帖」和「傳世最早的缺十七行魏泰本的翻刻本」等針對所持刻帖一己之言缺乏論述，前者有正反兩論，後者真相更待深入探討。本文認為，〈天本〉、〈地本〉、〈玄本〉均為〈鬱本十七帖〉系統之下的翻刻本，〈玄本〉後方文徵明〈十七帖譯文〉不排除為後人做偽。

四、過去研究受刻帖後方題跋影響，大都認為〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉同出一源，統稱「魏道輔本」。然而，三帖原蹟今皆已佚失，相互之間又有增減變動的現象，唐人雙鉤郭填本〈十七帖〉的原貌並不清晰。透過圖像和文獻的檢討後研判：〈來本十七帖〉原本亦缺十七行，或是邢侗補上；〈來本十七帖〉上方題跋印記完整清楚，保留了〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉可能遭致除抹更改的歷史印痕，流傳有緒且得以相互為證，從鑒藏史的角度來看，為缺十七行本〈十七帖〉的原型。

〔後記〕本文承蒙日本筑波大學藝術系准教授尾川明穗、陳淑菁女士購贈各類型缺十七行本〈十七帖〉刻帖圖錄，遂能進行大規模的整理比較。前往書道博物館就〈玄本〉進行目鑑之際，得與鍋島稻子主任研究員、中村信宏研究員、東京國立博物館六人部克典研究員進行交流，獲益良多。後又受益於三位匿名審稿人的悉心指正，謹致謝忱。一切文責由作者承擔。

表一 〈三井本〉、〈來本十七帖〉、〈餘本十七帖〉、〈鬱本十七帖〉與院藏五冊〈十七帖〉帖序、帖數、行數、字數概覽

帖序·帖名	三井本		來本十七帖		餘本十七帖	
	行數	字數	行數	字數	行數	字數
1. 郗司馬帖	3	26	3	殘 8	3	殘 3
2. 逸民帖	4	39	4	殘 10	4	殘 9
3. 龍保帖	3	20	3	殘 15	3	殘 2
4. 絲布衣帖	2	12	2	殘 3	2	殘 0
5. 積雪凝寒帖	6	64	6	殘 10	6	殘 8
6. 服食帖	3	30	3	殘 2	3	殘 1
7. 知足下帖	3	19	3	殘 3	3	殘 1
8. 瞻近帖	7	64	7	殘 10	7	殘 1
9. 天鼠膏帖	2	16	2	殘 0	2	殘 0
10. 朱處仁帖	3	26	3	殘 1	3	殘 0
11. 七十帖	9	81	9	殘 24	9	殘 0
12. 邛竹帖	4	31	4	殘 17	4	殘 0
13. 蜀都帖	11	102	11	殘 76	11	殘 0
14. 鹽井帖	2	20	2	殘 12	2	殘 0
15. 省別帖	6	53	6	殘 17	6	殘 1
16. 都邑帖	5	51	5	殘 51	5	殘 3
17. 嚴君平帖	2	14	2	殘 10	2	殘 0
18. 胡毋帖	5	41	5	殘 1	5	殘 2
19. 兒女帖	5	50	缺 5 行	殘 50	缺 5 行	殘 50
20. 譙周帖	3	29	缺 3 行	殘 29	缺 3 行	殘 29
21. 漢時帖	6	49	缺 2 行	殘 24	缺 2 行	殘 18
22. 諸從帖	6	55	缺 6 行	殘 55	缺 6 行	殘 55
23. 成都城池帖	5	48	5	殘 0	5	殘 4
24. 旃罽胡桃帖	6	56	6	殘 0	6	殘 2
25. 藥草帖	2	10	2	殘 0	缺 1 行	殘 1
26. 來禽帖	4	20	4	殘 3	4	殘 0
27. 胡桃帖	6	49	6	殘 9	6	殘 6
28. 清晏帖	4	29	4	殘 12	4	殘 0
29. 虞安吉帖	7	56	7	殘 1	7	殘 2
合計	134	1160	118	694	117	962
出處	三井記念美術館		邢侗記念館		歙縣博物館	

版本	鬱本十七帖		甲本		乙本	
	行數	字數	行數	字數	行數	字數
1. 郗司馬帖	3	殘 3	3	殘 3	3	殘 3
2. 逸民帖	4	殘 9	4	殘 9	4	殘 9
3. 龍保帖	3	殘 2	3	殘 2	3	殘 2
4. 絲布衣帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 0
5. 積雪凝寒帖	6	殘 8	6	殘 8	6	殘 8
6. 服食帖	3	殘 1	3	殘 1	3	殘 1
7. 知足下帖	3	殘 1	3	殘 1	3	殘 1
8. 瞻近帖	7	殘 1	7	殘 1	7	殘 1
9. 天鼠膏帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 0
10. 朱處仁帖	3	殘 0	3	殘 0	3	殘 0
11. 七十帖	9	殘 0	9	殘 0	9	殘 0
12. 邛竹帖	4	殘 0	4	殘 0	4	殘 0
13. 蜀都帖	11	殘 0	11	殘 0	11	殘 0
14. 鹽井帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 0
15. 省別帖	6	殘 1	6	殘 1	6	殘 1
16. 都邑帖	5	殘 0	5	殘 0	5	殘 0
17. 嚴君平帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 0
18. 胡母帖	5	殘 1	5	殘 1	5	殘 1
19. 兒女帖	缺 5 行	殘 50	缺 5 行	殘 50	缺 5 行	殘 50
20. 譙周帖	缺 3 行	殘 29	缺 3 行	殘 29	缺 3 行	殘 29
21. 漢時帖	缺 2 行	殘 18	缺 2 行	殘 18	缺 2 行	殘 18
22. 諸從帖	缺 6 行	殘 55	缺 6 行	殘 55	缺 6 行	殘 55
23. 成都城池帖	5	殘 0	5	殘 0	5	殘 0
24. 旃屬胡桃帖	6	殘 0	6	殘 0	6	殘 0
25. 藥草帖	缺 1 行	殘 1	缺 1 行	殘 1	缺 1 行	殘 1
26. 來禽帖	4	殘 0	4	殘 0	4	殘 0
27. 胡桃帖	6	殘 1	6	殘 1	6	殘 1
28. 清晏帖	4	殘 0	4	殘 0	4 行，前 3 行行尾 3 字 遭裁切不全	
29. 虞安吉帖	7	殘 0	7	殘 0	7	殘 0
合計	117	979	117	979	117	976
出處	哈佛大學圖書館		國立故宮博物院		國立故宮博物院	

版本	丙本		丁本		戊本	
	行數	字數	行數	字數	行數	字數
1. 鄒司馬帖	3	殘 3	3	殘 3	3	殘 0
2. 逸民帖	4	殘 9	4	殘 9	4	殘 0
3. 龍保帖	3	殘 2	3	殘 2	3	殘 0
4. 絲布衣帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 0
5. 積雪凝寒帖	6	殘 8	6	殘 8	6	殘 0
6. 服食帖	3	殘 1	3	殘 1	3	殘 0
7. 知足下帖	3	殘 1	3	殘 1	3	殘 0
8. 瞻近帖	7	殘 1	7	殘 1	7	殘 0
9. 天鼠膏帖	2	殘 0	2	殘 1	2	殘 0
10. 朱處仁帖	3	殘 0	3	殘 0	3	殘 0
11. 七十帖	9	殘 0	9	殘 0	9	殘 0
12. 平竹帖	4	殘 0	4	殘 0	4	殘 0
13. 蜀都帖	11	殘 0	11	殘 0	11	殘 0
14. 鹽井帖	2	殘 0	2	殘 1	2	殘 0
15. 省別帖	6	殘 1	6	殘 1	6	殘 0
16. 都邑帖	5	殘 0	5	殘 0	5	殘 0
17. 嚴君平帖	2	殘 0	2	殘 0	2	殘 2
18. 胡母帖	5	殘 1	5	殘 2	5	殘 1
19. 兒女帖	缺 5 行	殘 50	缺 5 行	殘 50	5	殘 0
20. 譙周帖	缺 3 行	殘 29	缺 3 行	殘 29	3	殘 1
21. 漢時帖	缺 2 行	殘 18	缺 2 行	殘 19	此帖移至諸從帖後， 6 行 49 字	
22. 諸從帖	缺 6 行	殘 55	缺 6 行	殘 55	6	殘 0
23. 成都城池帖	5	殘 0	5	殘 0	5	殘 0
24. 旃闕胡桃帖	6	殘 0	6	殘 0	6	殘 0
25. 藥草帖	缺 1 行	殘 1	缺 1 行	殘 1	2	殘 0
26. 來禽帖	4	殘 0	此帖移至胡桃帖後， 4 行 20 字		4	殘 0
27. 胡桃帖	6	殘 1	6	殘 1	6	殘 0
28. 清晏帖	4	殘 0	4	殘 0	4	殘 2
29. 虞安吉帖	7	殘 0	7	殘 0	7	殘 0
合計	117	979	117	975	134	1154
出處	國立故宮博物院		國立故宮博物院		國立故宮博物院	

表二 〈甲本〉、〈乙本〉、〈丙本〉、〈丁本〉、〈戊本〉的收傳印記

	時代	印主	印文
甲本	南宋	賈似道	悅生。
	明	董其昌、韓逢禧	太史氏。茂苑韓氏圖書。
	清	嘉慶帝、宣統帝、陳崇本	嘉慶御覽之寶。嘉慶鑑賞。石渠寶笈。三希堂精鑑璽。宜子孫。寶笈三編。宣統御覽之寶。陳。崇本審定。陳崇本印。伯恭所藏。
	不詳		御府之寶。駙馬都尉。萬金之玩。種學軒印。梅華屋人。弢園珍賞。真賞。
乙本	南宋	賈似道	悅生。
	明	韓逢禧	石鼎齋。
	清	琦善	琦善私印。
	不詳		御府之寶。駙馬都尉。靜菴珍藏書畫。小蕭齋珍藏印。侍御吳永安家珍藏。度藏寶玩。恭所。啟敬。
丙本	南宋	賈似道	悅生。
丁本	明	項元汴、董其昌、陳繼儒	子京父印。項元汴印。董其昌印。眉公。
	清	劉善渥、潘仕成、陳鴻壽、勞崇光、馬曰璐、畢沅、黃任、金仲連、王澐	劉雨人審定印。劉氏雨人。善渥之印章。海山僊館主人。德齋收藏古金貞石。曼生。善化勞氏存心書屋秘藏書畫文字印信。存心書屋主人。路郵卿文翰勞氏季子。崇光過眼。馬氏叢書樓珍藏圖記。秋帆珍藏。莘田珍賞。淵默雷聲齋。金氏仲連。無想居士。
	不詳		跋道人過目。銘忠。銘忠長壽。從。周。竹農。一齋鑒藏。玉魚書畫。丘北周印。□孫過目。□瓏。
戊本	無		

表三 唐陸柬之書〈蘭亭詩〉墨蹟本和各種刻帖「新」字破損與補筆的情形

蘭亭詩墨蹟本	戲鴻堂法帖	渤海藏真帖	北京故宮本	哈佛大學本	臺北故宮本
					

出處：

1. 蘭亭詩墨蹟本：圖版取自西川寧等編著，《書跡名品叢刊（合訂版）》，第12卷，東京：二玄社，頁511。
2. 戲鴻堂法帖：哈佛大學圖書館藏。圖版取自哈佛大學圖書館檢索系統，<https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020年2月28日。
3. 渤海藏真帖：哈佛大學圖書館藏。圖版取自哈佛大學圖書館檢索系統，<https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020年2月28日。
4. 北京故宮本：北京故宮博物院藏，圖版取自中國法帖全集編輯委員會編，《中國法帖全集》，冊14，武漢：湖北美術出版社，2002，頁14。
5. 哈佛大學本：哈佛大學圖書館藏，哈佛大學圖書館檢索系統，<https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020年2月28日。
6. 臺北故宮本：國立故宮博物院藏。

表四 項元汴「子京父印」、「項元汴印」印記

	子京父印	項元汴印
1. 晉王羲之十七帖 丁本	a. 	b. 
2. 晉王羲之平安何如奉橘三帖	a. 	b. 
3. 晉王羲之七月都下二帖	a. 	b. 

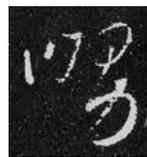
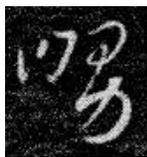
出處：

1. 晉王羲之十七帖：國立故宮博物院藏。
2. 晉王羲之平安何如奉橘三帖：國立故宮博物院藏。
3. 晉王羲之七月都下二帖：國立故宮博物院藏。

表五 〈鬱本十七帖〉及其翻刻本與「悅生」瓢印的關係

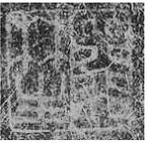
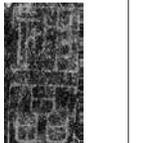
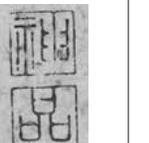
帖名	出處	原斷代	叢帖		殘 / 單帖	
			有印	無印	有印	無印
甲本	國立故宮博物院藏	舊拓			○	
乙本	國立故宮博物院藏	無			○	
丙本	國立故宮博物院藏	時代不明	○			
丁本	國立故宮博物院藏	舊拓				○
子本	中國國家圖書館藏	時代不明		○		
丑本	哈佛大學圖書館藏	清嘉慶九年前拓本	○			
寅本	中研院傅斯年圖書館藏	明拓		○		
卯本	書道博物館藏（無圖）	明拓	○			
辰本	宇野雪村家藏（無圖）	時代不明	○			
巳本	上田桑鳩舊藏（無圖）	時代不明		○		
天本	書道博物館藏	原石初拓				○
地本	書道博物館藏（無全圖）	宋拓			同天本？	
玄本	書道博物館藏（無圖）	停雲館刻本			不詳	
黃本	北京故宮博物院藏	宋拓			○	
宇本	北京故宮博物院藏	宋拓			○	
宙本	北京故宮博物院藏	明拓			○	
洪本	北京故宮博物院藏	明拓			○	
荒本	大都會藝術博物館藏	十三世紀拓本			○	
日本	江田勇二舊藏	時代不明			○	
月本	佳士得 2006 春拍（無全圖）	宋拓			○	
盈本	伊藤滋藏	明末清初拓			○	
昃本	書藝文化院藏（無圖）	時代不明			不詳	
辰本	宇野雪村舊藏（無全圖）	宋拓			○	

表六 〈李日華藏本十七帖〉的字形與以胡粉加工的情形

	李日華藏本十七帖	歙博本	北京故宮本	清雅堂本
都				
舅				
吉				

表七 〈東晉王羲之十七日帖十三世紀拓本〉的鈐印

	松雪齋圖書印				
趙孟頫					
					

	鄭元祐印				
鄭元祐					
					
	都穆				
都穆					
					
項元汴	項元汴印	子孫永保	墨林生	神品	退密
					
					

表八 〈天本〉〈逸民帖〉「佳」、「中」字筆畫泐失的現象

	甲本	乙本	丙本	丁本	丑本	寅本	天本	地本
佳								
中								

表九 〈來本十七帖〉流傳跋印整理

	時代	人物群	觀款題跋	印記
1	北宋	章惇 (1035-1105)	前示魏道輔藏本十七帖甚佳。知古物也。頃亦有之。為一族人竊去。後米芾購得。分裂與人以易畫。今皆割截零落矣。與此正同。知渠今日行。謹封還。惇手簡。	
2	北宋	魏道輔	余以紹聖丙子(1096)游京師。丞相章子厚欲觀余家十七帖硬黃。會此書留襄陽。比取至京。則余將南歸。已別子厚矣。因託兩樞曾子宣以示子厚。此其答子宣之簡也。八月一日臨漢魏泰道輔記。	
3	北宋	子開	西府東軒閱。 元符庚辰(1100)四月既望子開題。	
4	北宋	曾繹等	南豐曾繹仲成。淮西謝克家。任伯昭德。晁載之伯宇同觀于荊玉軒。大觀戊子(1108)二月丙戌。	
5	北宋	張浮休	予始識道輔於北地。是時方□軍事。今赴官長沙。過襄陽出書畫對江山。政與時相返。十餘年之間。人事之不一如此。丙子(1096)歲仲冬月。	舜民
6	北宋	郭祥正 (1035-1113)	硬黃本此為第一。江南郭祥正題。	
7	北宋	吳則禮等 (?-1121)	吳則禮。曾紆。江褒。余汴鴻。范狄準。周臣。歐陽獻元老。同田均子平同觀	
8	北宋	石公弼等 (1061-1115)	石公弼率子弟同觀。	
9	北宋	謝任伯等	上蔡謝任伯。南昌胡少汲同觀。	

10	北宋	鮮于之武等	鮮于之武彥桓。向濤次山。文及甫周翰。大觀元年(1107)中伏日同觀于襄陽漢廣亭。	
11	明	宋濂 (1310-1381)	館本十七帖係唐人用雙鉤法所摹。其精妙不可言。章惇曾肇兄弟與一時名士皆嘗鑒之。南渡後入簡齋陳與義家。及觀台州市房務抵當庫印。不知何以入官中。今又散落民間。神物之隱顯。其殆有數存其間耶。翰林學士金華宋濂識。	宋氏景濂
12	明	邢侗 (1551-1612)	據章子厚跋。中間缺十六行。必為米元章割裂無疑。在爾時已珍重如此。況今日乎。吳中胡太守本差與此同。而鋒穎秀拔不逮十分之五。徐館本更拜下風矣。帖主人為吳廷。濟南臨邑邢侗子愿又記。	
13	明	邢侗	萬曆壬辰(1592)八月望日來禽館勒石。	
14	北宋	魏道輔		魏泰
15	北宋	魏道輔		道(半印)
16	北宋	魏道輔?		泰
17	南宋	南宋內府		台州市房務 抵當庫印
18	南宋	賈似道		悅生
19	南宋	陳與義		簡齋
20	南宋	畢良史?		畢公之后
21	明	朱桐內府		晉府圖書 之記
22	明	邢侗		邢侗之印
23	不詳			清真軒
24	不詳			文府寶傳
25	不詳			希世之寶
26	不詳			大名珍玩
27	不詳			堂居士
28	不詳			貽習共永昌
29	不詳			洪

## 引用書目

### 傳統文獻

- (唐)張彥遠,《法書要錄》,收入《景印文淵閣四庫全書》,冊 812,臺北:臺灣商務印書館,1983-86,據國立故宮博物院藏清乾隆四十七年文淵閣本影印。
- (宋)曾宏父撰,《石刻補敘》,收入《景印文淵閣四庫全書》,冊 682,臺北:臺灣商務印書館,1983-86,據國立故宮博物院藏清乾隆四十七年文淵閣本影印。
- (宋)賈似道,《悅生所藏書畫別錄》,收入中國書畫全書編纂委員會編,《中國書畫全書》,冊 2,上海書畫出版社,1993。
- (明)董其昌,《畫禪室隨筆》,收入中國書畫全書編纂委員會編,《中國書畫全書》,冊 3,上海:上海書畫出版社,1992。
- (清)王昶,《春融堂集》,收入《續修四庫全書》,冊 1438,上海:上海古籍出版社,1995,據上海辭書出版社圖書館藏清嘉慶十二年塾南書舍刻本影印。
- (清)王澐,《竹雲題跋》,收入《景印文淵閣四庫全書》,冊 685,臺北:臺灣商務印書館,1983-86,據國立故宮博物院藏清乾隆四十七年文淵閣本影印。
- (清)楊賓,《大瓢偶筆》,收入中國書畫全書編纂委員會編,《中國書畫全書》,冊 8,上海:上海書畫出版社,1994。

### 近代論著

- 丁苗苗,〈《鬱岡齋墨妙》研究〉,錦州:渤海大學碩士學位論文,2018年。
- 方愛龍,《南宋書法史》,上海:上海古籍出版社,2008。
- 方漢文,〈新發現無塵書屋王羲之《十七帖》質疑——兼與伊藤滋先生(木雞堂)商榷〉,《四川戲劇》,2019年6期,頁4-11、37。
- 王壯弘,《帖學舉要》,上海:上海書畫出版社,1987。
- 王連起,〈談談明鬱岡齋墨妙〉,收入中國法帖全集編輯委員會編,《中國法帖全集》,武漢:湖北美術出版社,2002,14冊,頁299-302。
- 王靖獻,〈宋拓十七帖〉,收入歷代碑帖法書選編輯組,《宋拓十七帖》,北京:文物出版社,2006,頁46。
- 王耀庭,〈宋高宗書畫收藏研究〉,《故宮學術季刊》,29卷1期,2011年春季,頁1-48。
- 衣若芬,〈帝都勝游:朝鮮本《北京八景詩集》對《石渠寶笈續編》的補充與修正〉,《紫禁城》,2015年9期,頁91-99。
- 李永,〈明代刻帖的興盛與作偽〉,收入孫璘編,《明清江南刻帖研討會論文集》,石家莊:河北美術出版社,2012,頁282-287。

- 容庚，《叢帖目》，1冊，香港：中華書局香港分局，1980。
- 徐永明，《宋濂年譜》，杭州：浙江大學出版社，2011。
- 張丁帥，〈王肯堂《鬱岡齋墨妙》研究〉，南寧：廣西藝術學院碩士學位論文，2017。
- 張伯英，《張伯英碑帖論稿》，石家莊：河北教育出版社，2006。
- 張彥生，《善本碑帖錄》，北京：中華書局，1984。
- 張華，〈來禽館刻《唐人雙鉤十七帖》研究〉，《翰墨春秋》，2013年3期，頁62-63。
- 許國平，〈《鬱岡齋墨妙》蘭亭序和蘭亭詩版本校勘——兼談故宮博物院藏《鬱岡齋墨妙》三種版本拓本特點〉，收入故宮博物院編，《二零一一年蘭亭國際學術研討會論文集》，北京：故宮出版社，2014，頁458-469。
- 陳建志，〈書中龍也——歷代十七帖法書名品展〉，《故宮文物月刊》，397期，2016年4月，頁26-43。
- 陳建志，〈錯體珍帖——明董其昌臨十七帖卷的形成〉，《故宮文物月刊》，448期，2020年7月，頁24-39。
- 彭興林，〈明代法帖〉，《中國法帖史》，濟南：山東美術出版社，2010。
- 程渤，〈明《餘清齋帖》研究〉，南京：南京師範大學碩士學位論文，2004。
- 黃惇，〈明代的刻帖〉，《中國書法史·元明卷》，南京：江蘇教育出版社，2002，頁43-460。
- 劉浩川，〈故宮博物院李日華藏本十七帖考論〉，《中國書法》，324期，2018年4月，頁57-62。
- 劉銘恕，〈宋代陷北之美術考古家畢少董〉，《中國文化研究彙刊》，7卷，1947，頁73-82。
- 談晷廣，《浮玉山居：宋元畫史演變脈絡中的錢選》，北京：中華書局，2013。
- 穆棣，《名帖考·上》，天津：天津人民美術出版社，2006。
- 中村不折，〈十七帖について〉，《書苑》，3卷4號，1939年，頁1-15。
- 西林昭一，〈十七帖〉，收入宇野雪村編，《王羲之書蹟大系·解說·解題篇》，東京：東京美術，1982，頁163-183。
- 伊藤滋，〈「十七帖」刻本考——諸本の分類と比較〉，《墨（王羲之十七帖特集）》，113號，1995年3、4月，頁52-56。
- 伊藤滋，〈館本十七帖雜感〉，《墨（王羲之十七帖を学ぶ）》，242號，2016年9、10月，頁45-47。
- 住川英明，〈垂裕閣法帖——その成立と内容〉，《筑波書學：今井凌雪先生退官記念特輯》，1號，1986年3月，頁159-164。
- 松井如流，〈十七帖小考〉，《書品》，157號，1950年，頁2-12。
- 須羽源一，〈十七帖の考究〉，《書苑》，3卷4號，1939年，頁21-24。

須羽源一，〈十七帖——法帖解説〉，《書品》，157号，1950年，頁53-54。

飯島太千雄，《王羲之名品字帖・4・十七帖集》，東京：雄山閣，1997。

澤田雅弘，〈三井本十七帖考—香港中文大學文物館北山本との比較を踏まえて—〉，《書道史研究》，27号，2017年12月，頁1-14。

藤原楚水監修，《書道名蹟基本叢書・3・十七帖（來禽館帖本）》，東京：三省堂，1984。

## 圖版出處

- 圖 1 〈甲本〉，外簽，國立故宮博物院藏。
- 圖 2 〈丁本〉「鴻壽」款和「曼生」鈐印，國立故宮博物院藏。
- 圖 3 清，曹溶，〈跋十七帖〉。a. 〈甲本〉，局部，國立故宮博物院藏。b. 〈三井本〉，局部，三井記念美術館藏，圖版取自《中国法書ガイド 14：十七帖〈二種〉 東晋王羲之》，東京：二玄社，1988。
- 圖 4 晉，王羲之，〈遠宦帖〉卷，局部，國立故宮博物院藏。
- 圖 5 宋明人題跋四則，〈丙本〉，局部，國立故宮博物院藏。
- 圖 6 缺十七行本〈十七帖〉「悅生」印與「敕」字跋尾。a. 〈來本十七帖〉，局部，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。b. 〈歙博本〉，局部，歙縣博物館藏，圖版取自宋子龍、馬世雲編，《餘清齋法帖》，合肥：安徽美術出版社，1992，頁 19-20。c. 〈甲本〉，局部，國立故宮博物院藏。d. 〈乙本〉，局部，國立故宮博物院藏。e. 〈丙本〉，局部，國立故宮博物院藏。f. 〈丁本〉，局部，國立故宮博物院藏。g. 〈寅本〉，局部，中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏。h. 〈天本〉，局部，書道博物館藏，圖版取自中村不折，《法帖書論集：原石初拓缺十七行本十七帖·十七帖の研究及口譯》，東京：雄山閣，1933 年，無頁數。
- 圖 7 「御府之寶」、「駙馬都尉」、「萬金之玩」印記。a. 「御府之寶」，取自〈甲本〉，國立故宮博物院藏。b. 「駙馬都尉」，取自〈甲本〉，國立故宮博物院藏。c. 「萬金之玩」，取自〈甲本〉，國立故宮博物院藏。
- 圖 8 「簡齋」印記。a. 「簡齋」印記，取自〈來本十七帖〉，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。b. 「簡齋」印記，取自〈甲本〉，局部，國立故宮博物院藏。
- 圖 9 「太史氏」印記。a. 明，董其昌，「太史氏」印記，取自〈甲本〉，國立故宮博物院藏。b. 明，董其昌，「太史氏」印記，取自〈明董其昌倣顏真卿書軸〉，國立故宮博物院藏。c. 明，董其昌，「太史氏」印記，取自〈明董其昌臨月儀帖卷〉，國立故宮博物院藏。
- 圖 10 「石鼎齋」印記，取自〈乙本〉，國立故宮博物院藏。
- 圖 11 《玉煙堂法帖》〈十七帖〉和〈戊本〉的「敕」字跋尾及邢侗題跋。a. 《玉煙堂法帖》，局部，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020 年 2 月 28 日。b. 〈戊本〉，局部，國立故宮博物院藏。
- 圖 12 〈藥草帖〉「致」字字形比較。a. 〈戊本〉，局部，國立故宮博物院藏。b. 《玉煙堂法帖》，局部，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020 年 2 月 28 日。c. 〈來本十七帖〉，局部，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。

- 圖 13 張伯英題跋，北京故宮博物院藏。圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓唐人雙鉤十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 94。
- 圖 14 〈逸民帖〉「以」字筆畫泐失比較。a. 〈來本十七帖〉，局部，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。b. 〈李日華藏本十七帖〉，局部，北京故宮博物院藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·14》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，無頁數。c. 〈歙博本〉，局部，歙縣博物館藏，圖版取自宋子龍、馬世雲編，《餘清齋法帖》，合肥：安徽美術出版社，1992，頁 1。d. 〈北京故宮本〉，局部，北京故宮博物院藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓唐人雙鉤十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 81。e. 〈歙博本〉，局部，圖版取自廣瀨保吉發行，《王右軍十七帖 餘清齋本》，東京：清雅堂，1962，無頁數。f. 〈丑本〉，局部，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020 年 2 月 28 日。
- 圖 15 〈郗司馬帖〉「具示」泐失比較。a. 〈來本十七帖〉，局部，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖第一集 唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。b. 〈歙博本〉，局部，圖版取自廣瀨保吉發行，《王右軍十七帖餘清齋本》，清雅堂，1962 年，無頁數。c. 〈丑本〉，局部，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020 年 2 月 28 日。
- 圖 16 《鬱岡齋墨妙》無「悅生」摹刻瓢印。a. 〈子本〉，局部，中國國家圖書館藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈鬱岡齋法帖刻十七帖〉，《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 212。b. 〈寅本〉，局部，中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏。
- 圖 17 〈鬱本十七帖〉「宋氏景濂」印。a. 〈丙本〉，「宋氏景濂」，國立故宮博物院藏。b. 〈子本〉，「宋氏景濂」，中國國家圖書館藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈鬱岡齋法帖刻十七帖〉，《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 213。c. 〈寅本〉，「宋氏景濂」，中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏。d. 〈丑本〉，「宋氏景濂」，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020 年 2 月 28 日。
- 圖 18 缺十七行本〈十七帖〉「御府之寶」印。a. 〈甲本〉，「御府之寶」印，國立故宮博物院藏。b. 〈乙本〉，「御府之寶」印，國立故宮博物院藏。c. 〈黃本〉，「御府之寶」印，北京故宮博物院藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓館本十七帖〉，《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 66。d. 〈字本〉，「御府之寶」印，北京故宮博物院藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河內利治監譯，〈故宮博物院藏宋拓唐人雙鉤十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁 90。e. 〈宙本〉，「御府之寶」印，北京故宮博物院藏，圖版取自北京故宮博物院編修，河

內利治監譯，〈故宮博物院藏明拓十七帖〉，收入《王羲之王獻之書法全集·法帖·16》，東京：科学出版社東京株式会社，2015，頁116。f.〈日本〉，「御府之寶」印，江田勇二舊藏，圖版取自《書品》，157号，東洋書道協，1950，頁52。

圖 19 〈天本〉封板和題跋，書道博物館藏。圖版取自中村不折，《法帖書論集：原石初拓缺十七行本十七帖·十七帖の研究及口譯》，東京：雄山閣，1933年，無頁數。

圖 20 賈似道「悅生」瓢印。a.〈宋黃庭堅自書松風閣詩〉，局部，國立故宮博物院藏。b.〈來本十七帖〉，局部，邢侗紀念館藏，圖版取自中國臨邑縣邢侗紀念館編，《來禽館帖·1·唐人雙鉤十七帖》，出版年代不詳。c.〈丑本〉，局部，哈佛大學圖書館（Harvard University Library）藏，圖版取自 <https://library.harvard.edu>，檢索日期：2020年2月28日。d.〈甲本〉，局部，國立故宮博物院藏。

## Revisiting the *Shiqi Modelbook* Missing Seventeen Lines: A Discussion Based on Five Versions of *Shiqi Modelbook* in the National Palace Museum Collection

Chen, Jian-zhi

Department of Painting and Calligraphy  
National Palace Museum

### Abstract

*Shiqi Modelbook* has long been a fundamental and important work for any study or copying of Wang Xizhi's (303-361) calligraphy, in turn leading later generations to venerate and praise him as the "Sage of Calligraphy." As it turns out, the National Palace Museum has in its collection a group of five albums on this illustrious modelbook. Unfortunately, there has been little discussion on them, so their history, dating, and relationship to each other are not well understood. To rectify this situation, the present study first presents the basic information of these five versions of *Shiqi Modelbook* and then discusses the individual works in further depth, their relationship with each other, and the periods to which they may belong. Then, four of the albums, based on the similar characteristic they have in common of lacking seventeen lines, serve as the main focus, being referred to as versions *jia* (1), *yi* (2), *bing* (3), and *ding* (4). The inferences and results of the present study can be further extended to clarifying the relationship between the surviving versions lacking seventeen lines of the *Shiqi Modelbook* and clearing up the confusion about their dating. Finally, a reappraisal of the inscriptions and seal impressions on the albums that represent their collection history can thereupon offer an idea of what the original *Shiqi Modelbook* missing seventeen lines might have looked like.

**Keywords:** *Shiqi Modelbook* missing seventeen lines, *Calligraphy Modelbooks of the Laiqin Hall*, *Calligraphy Modelbooks of the Yuqing Studio*, *Ink Marvels of the Yugang Studio*, partial version, single modelbook



圖 1 甲本 外簽 國立故宮博物院藏

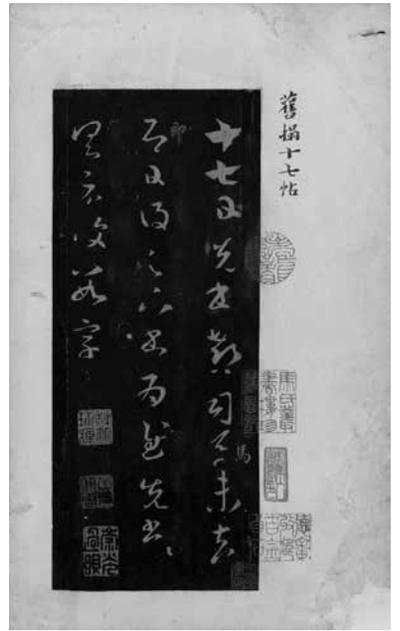
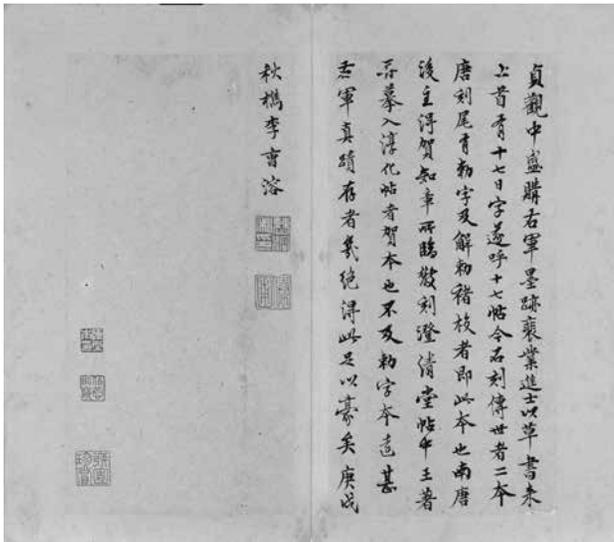
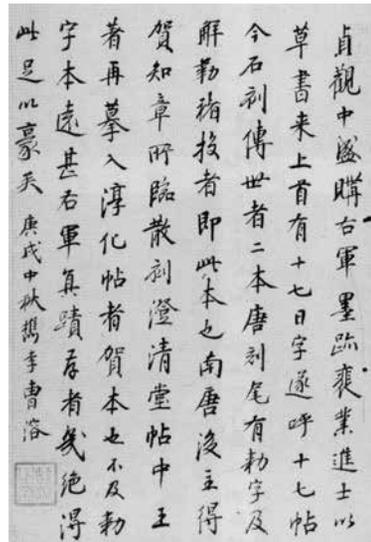


圖 2 丁本 「鴻壽」款和「曼生」鈐印 國立故宮博物院藏



a. 圖 3 清 曹溶 跋十七帖  
a. 甲本 國立故宮博物院藏



b. 圖 3 清 曹溶 跋十七帖  
b. 三井本 三井記念美術館藏

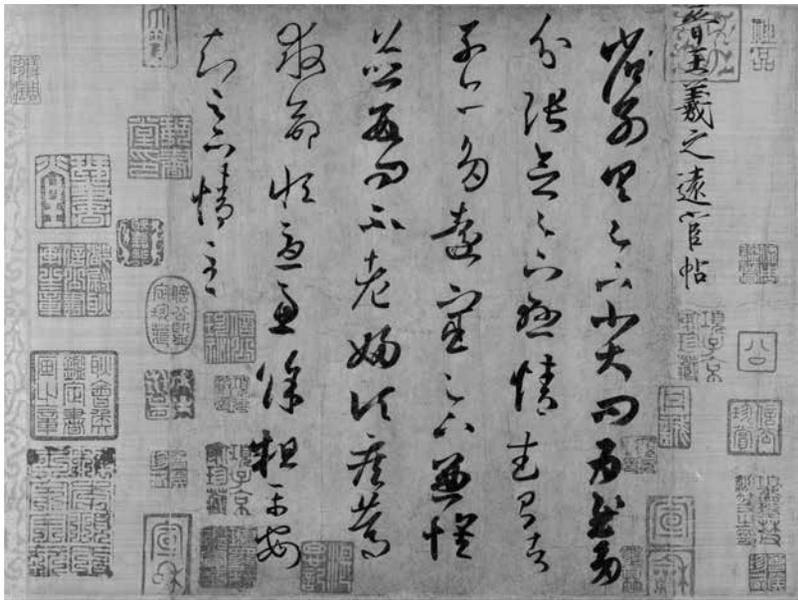


圖4 晉 王羲之 遠宦帖 卷 國立故宮博物院藏

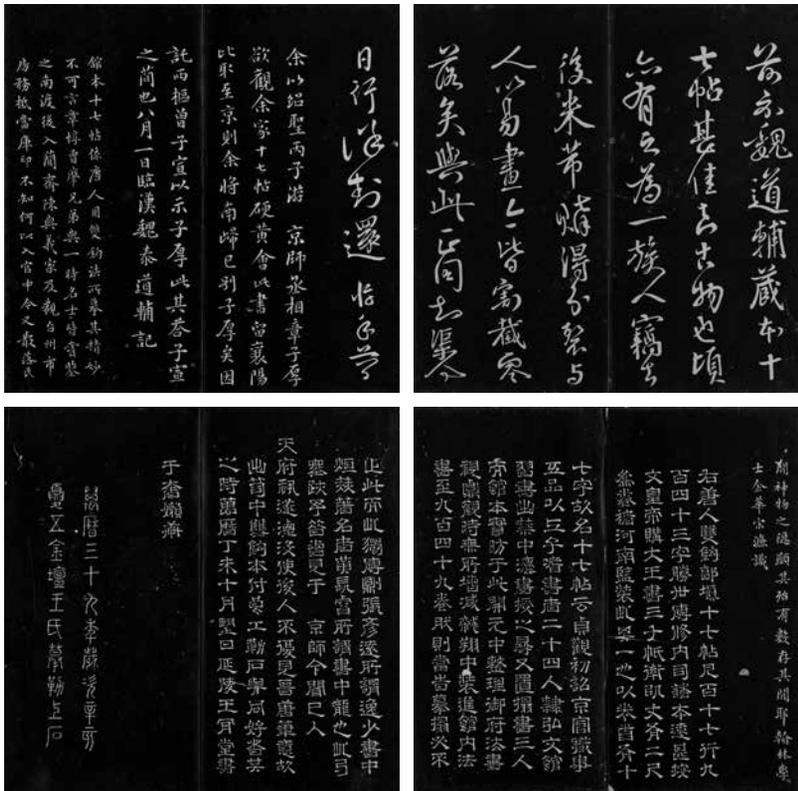


圖5 宋明人題跋四則 丙本 局部 國立故宮博物院藏



a.

b.

c.



d.

e.

f.



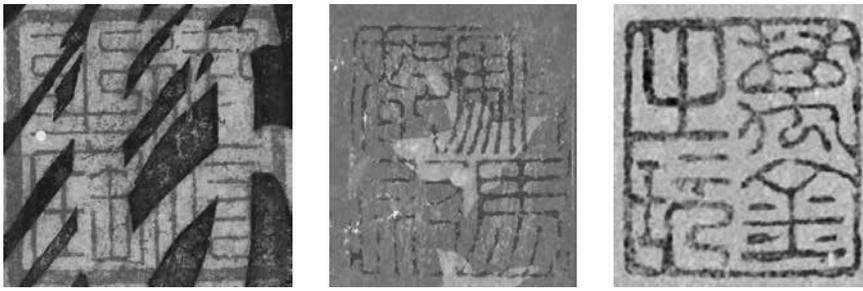
g.



h.

圖 6 缺十七行本〈十七帖〉「悅生」印與「救」字跋尾

- a. 來本十七帖 局部 邢侗紀念館藏
- b. 歙博本 局部 歙縣博物館藏
- c. 甲本 局部 國立故宮博物院藏
- d. 乙本 局部 國立故宮博物院藏
- e. 丙本 局部 國立故宮博物院藏
- f. 丁本 局部 國立故宮博物院藏
- g. 寅本 局部 中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏
- h. 天本 局部 書道博物館藏



a. b. c.  
 圖 7 「御府之寶」、「駙馬都尉」、「萬金之玩」印記  
 a. 御府之寶 甲本 國立故宮博物院藏  
 b. 駙馬都尉 甲本 國立故宮博物院藏  
 c. 萬金之玩 甲本 國立故宮博物院藏



a. b.  
 圖 8 「簡齋」印記  
 a. 來本十七帖 邢侗紀念館藏  
 b. 甲本 局部 國立故宮博物院藏



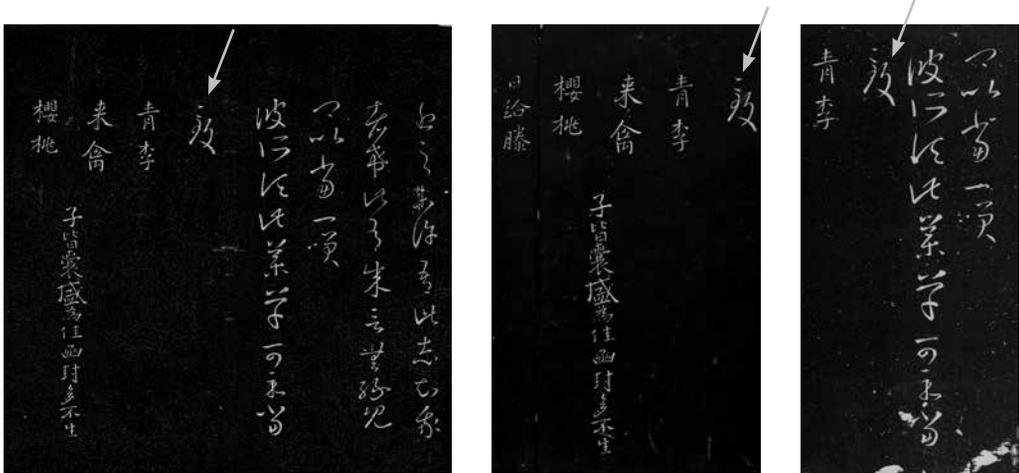
a. b. c.  
 圖 9 「太史氏」印記  
 a. 甲本 國立故宮博物院藏  
 b. 明董其昌做顏真卿書軸 國立故宮博物院藏  
 c. 明董其昌臨月儀帖卷 國立故宮博物院藏



圖 10 「石鼎齋」印記 乙本  
國立故宮博物院藏



a. 玉煙堂法帖 局部 哈佛大學圖書館藏  
b. 戊本 局部 國立故宮博物院藏



a. 戊本 局部 國立故宮博物院藏  
b. 玉煙堂法帖 局部 哈佛大學圖書館藏  
c. 來本十七帖 局部 邢侗紀念館藏

圖 12 〈藥草帖〉「致」字字形比較

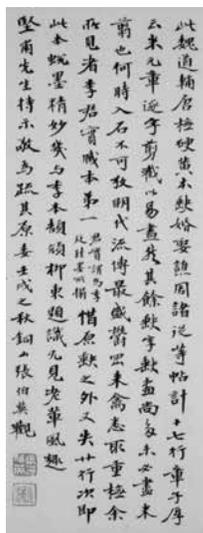


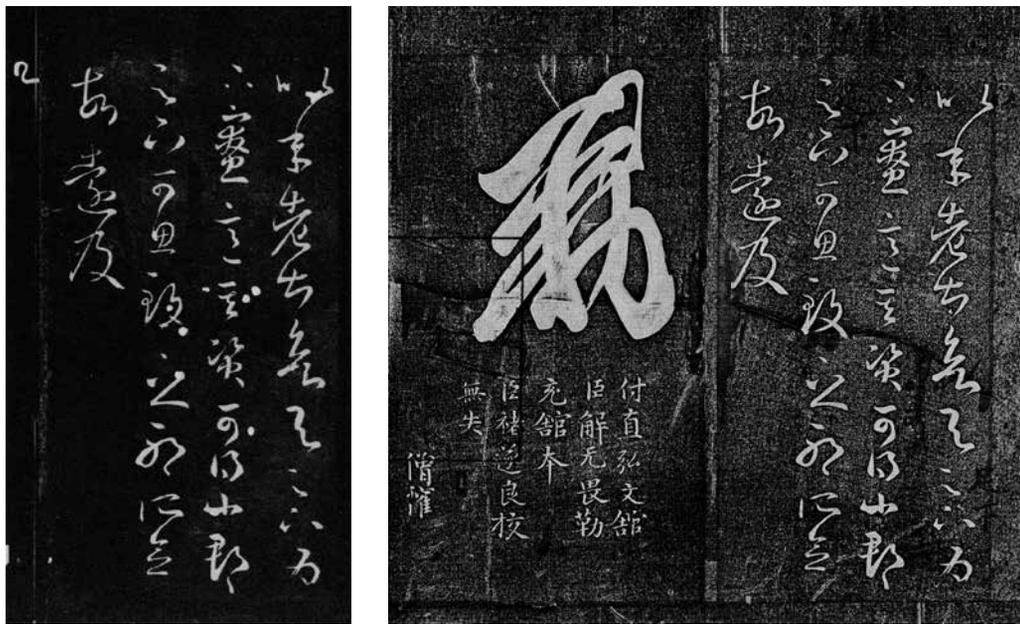
圖 13 張伯英題跋  
北京故宮博物院藏



圖 15 〈郗司馬帖〉「具示」泐失比較  
 a. 來本十七帖 局部 邢侗紀念館藏  
 b. 歙博本 局部 歙縣博物館藏  
 c. 丑本 局部 哈佛大學圖書館藏



圖 14 〈逸民帖〉「以」字筆畫泐失比較  
 a. 來本十七帖 局部 邢侗紀念館藏  
 b. 李日華藏本十七帖 局部 北京故宮博物院藏  
 c. 歙博本 局部 歙縣博物館藏  
 d. 北京故宮本 局部 北京故宮博物院藏  
 e. 清雅堂本 局部 清雅堂藏  
 f. 丑本 局部 哈佛大學圖書館藏



a. 子本 局部 中國國家圖書館藏  
 b. 寅本 局部 中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏



a. 丙本 國立故宮博物院藏  
 b. 子本 中國國家圖書館藏  
 c. 寅本 中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏  
 d. 丑本 哈佛大學圖書館藏

圖 17 〈鬱本十七帖〉「宋氏景濂」印比較

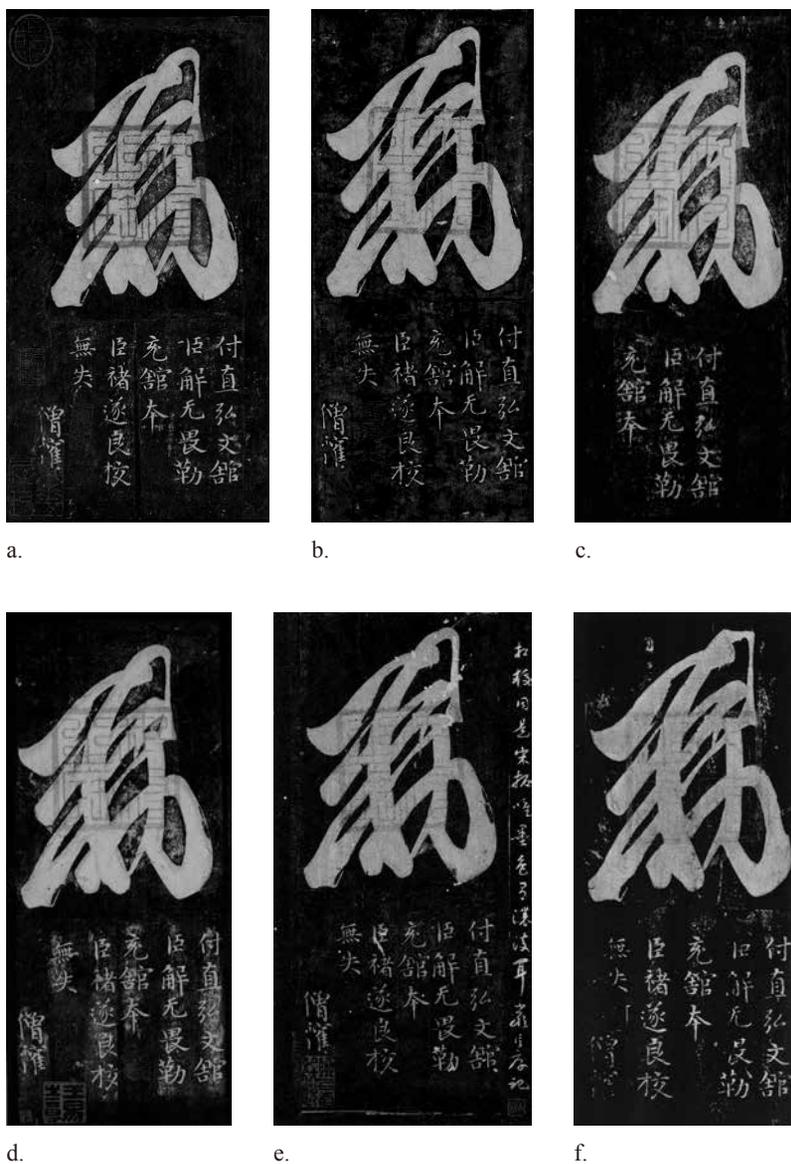


圖 18 缺十七行本〈十七帖〉「御府之寶」印

- a. 甲本 國立故宮博物院藏
- b. 乙本 國立故宮博物院藏
- c. 黃本 北京故宮博物院藏
- d. 宇本 北京故宮博物院藏
- e. 宙本 北京故宮博物院藏
- f. 日本 江田勇二舊藏

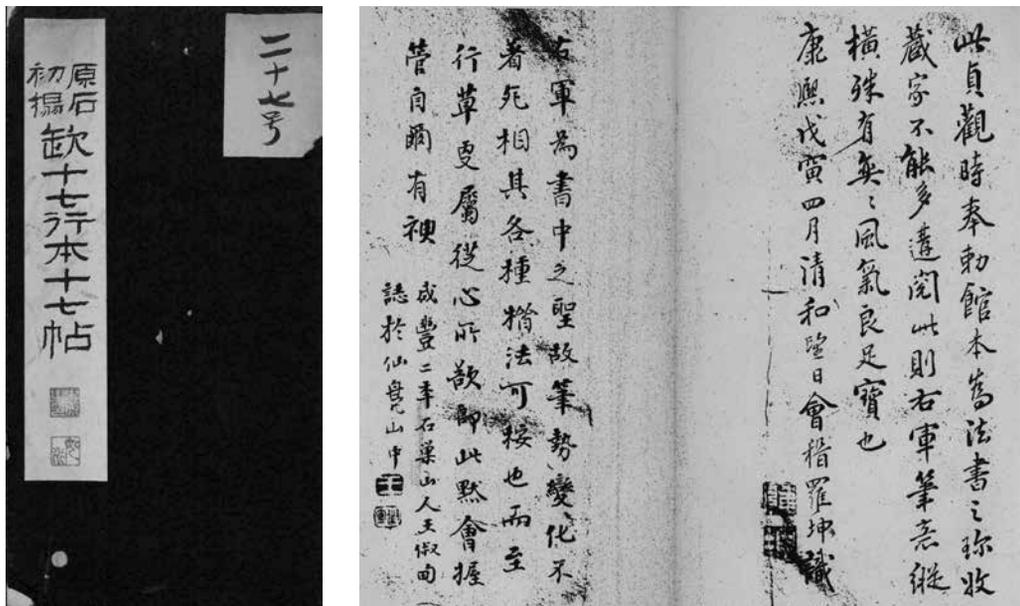


圖 19 〈天本〉封板和題跋

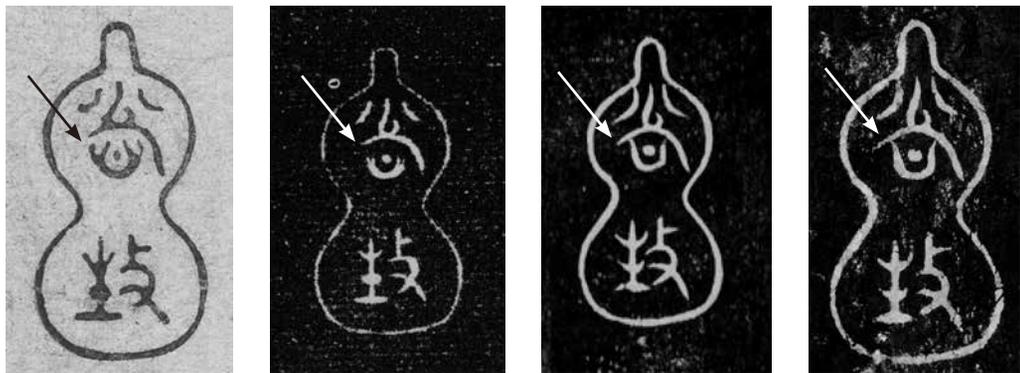


圖 20 賈似道「悦生」瓢印  
 a. 宋黃庭堅自書松風閣詩 局部 國立故宮博物院藏  
 b. 來本十七帖 局部 邢侗紀念館藏  
 c. 丑本 局部 哈佛大學圖書館藏  
 d. 甲本 局部 國立故宮博物院藏

