南宋官窯雜感

迄今已經走過將近八十年歲月,但是任憑大小不 在臺北與北京兩個故宮的相關傳世品,想要從中 前輩,或是中國的周子競和當時由他帶領的國立 前人,無論是日本的大谷光瑞和米内山庸夫兩位 之間的問題,依然無法充分解決。這大概是追溯 同窯址的發掘,環繞在修內司和郊壇下兩個官窯 誠如作者所言,南宋官窯的研究自一九三○年代 時間,似乎又成為未來必需持續努力的另一個課 類型,因此應該如何對照考古發掘成果,再從中 宋官窯,和看似元朝、明朝以及清朝仿品的作品 緣起。不過,由於傳世品中又存在可以確認爲南 中央研究院考古團隊的考古所得,以及面對收藏 加以區分,以釐清個別作品的從屬窯口與產燒 ,求解答的想法猶然而生,遂有此次觀看研究的

參觀緣起

博物院的特別安排下,筆者和一同出 表達深摯的謝意。 看的機會。在此要特別對故宮博物院 藏南宋官窯及相關青瓷齊聚一堂而觀 學藝員森達也共四位,獲得了將故宮 員小林仁以及愛知縣陶磁資料館主任 席的日本研究者,包括大阪市立東洋 陶磁美術館出川哲朗館長、主任學藝 二〇一一年一月十三日,在故宮

窯更是投注特別深切情感的對象。 別是對於日本的研究者而言,南宋官 固若金湯、難以突破的艱難議題。特 直以來,南宋官窯對所有有志於中國 南宋官窯的本質。有更加感到困惑之 詳細的觀察作品,但並無法就此闡明 陶瓷史的研究者來說,本來就是一個 但也有揭開神秘面紗的地方。一 這一次整天的特別參觀雖然得以

官窯的存在。但至少在一九三〇年 圖透過發現窯址加以證明這兩個南宋 二十世紀初葉起,許多人傾全力試 窯可以分爲修內司窯與郊壇下窯。從 雜錄》中的簡短記載裡得知,南宋官 由南宋《坦齋筆衡》及《負喧

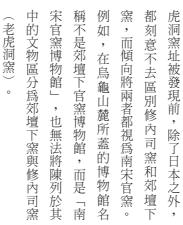
> 的說法作爲主流。 直是以修內司窯、郊壇下窯兩窯區分 份,日本的宋代官窯青瓷研究史就一 開始,僅管還有無法完全被釐清的部 本自然是相當廣爲人知的。從那時候 窯的窯址。南宋官窯窯址的發現在日 鳳凰山下一帶確認了被視爲是修內司 龜山麓發現了郊壇下窯址。緊接著, 本學者,此事對日本當然別具意義。 在這之中,率先展開這項研究的是日 之前,所有的努力都無法取得成果。 一九三〇年二月,大谷光瑞在杭州鳥 一九三〇年三月,米內山庸夫在杭州

的關係,在一九九六年鳳凰山下的老 因爲對修內司窯的認識還模糊不明確 法,也就是修內司窯否定說。特別是 提出所謂南宋官窯指得其實只有郊壇 ○年代以後,在中國又有另一派的人 看法相當受到重視。此外,在一九八 不是郊壇下窯,而是修內司窯,這種 中,有人主張烏龜山麓的窯址其實並 爲定論。持後一種看法的研究者當 地,這種區分爲二窯的說法並沒有成 下窯,修內司窯事實上並不存在的看 另一方面,在中國以及歐美等

窯探索初期階段中所具有的意義。 況,並重新回顧窯址的發現在南宋官 在這裡想要簡單地介紹窯址的發現情 方,也有可能發生即使流傳到當地可 有可能無法流傳到當時日本以外的地 壇下窯以及修內司窯的這件事,消息 是最後卻被遺忘的情形。因此,筆者 一九三〇年,日本學者發現了郊

## 日本學者發現郊壇下窯址經過

笠原彰眞已調查的烏龜山麓窯址, 郊壇下窯的人。大谷光瑞除了是日本 ○年二月二十六日,他親赴其下屬小 極大貢獻的國際著名探險家。一九三 主之外,也是對發現中亞佛教遺跡有 重要宗教團體淨土眞宗本願寺派的宗 大谷光瑞被公認是第一位發現





圖四 米内山筆記,轉引自《米内山陶片》,頁11。

掠奪加以破壞而無法復原了。之後首 資料之後,窯址已經被無數的盜掘與 是在一九八五年,到一九九六年正式 二十六年後,也就是一九五六年的事 次進行正式的考古學挖掘調查已經是 個報告書成爲具有重要資料價值的出 ,而再之後更大規模的發掘調查則 在一九三〇年採集這些 圖五)、MOA美術館典藏的青瓷壺 博物館典藏的青瓷鉢(重要文化財, 的作品。這些典型作品是:東京國立 中,以下所舉的例子可說是到目前爲 瓷的最大指標。因此,日本的收藏品 開片的青瓷,是判斷是否爲郊壇下青 重視的是開片,呈現粉青色並帶雙層 止被判斷爲郊壇下窯最標準、最典型

版物。因爲,

該不會有錯。 要資料意義的陶片。」這樣的認知應 尺以上的挖掘所得, 攪亂前,在窯址的地點至少地下一公 但卻是最接近窯址發現後,並在其被 所謂現代『考古學挖掘』的出土品, 壇下窯的米內山陶片「雖然不是透過 現時六十六年後的事情了。就如同 報告書出版,已經是距離窯址最初發 《米內山陶片》報告書中所說的,郊 可以說是具有重

法。)

博物館的鉢可能也出自老虎洞窯的說

隨著深達二層或三層的開片,也可以 及米色兩種,郊壇青瓷爲厚釉,並伴 徵:全部的陶土爲黑胎。釉色有粉青 來看,可以整理出幾個郊壇下窯的特 看見紫口鐵足的特徵。 透過米內山自己對陶片的記述 在這些特徵之中,在日本特別



圖五 東京博物館藏青瓷鉢,轉引自《南宋の青磁-宙をうつすうつわ》,頁87

事的米內山庸夫。米內山對於郊壇下 續調查窯址的是日本當時任職杭州領 因爲第二天他便前往上海,並沒有詳 細地對窯址進行調查。在此之後,繼 確認這個窯址正是郊壇下窯。但是, 都人文科學研究所(圖三)等五個地 個),分散保管於東京國立博物館 四百八十七片(其他尚有窯具四十四內山採集的郊壇下窯青瓷片總數爲 內山採集的郊壇下窯青瓷片 (圖一)、出光美術館(圖二)、京

常盤山文庫出版了《米內山陶片》

報

其中郊壇下窯部份的資料由財團法



圖一 藏於東京國立博物館的米内山陶片,轉引自《米内山陶片》,頁81。

圖二 藏於出光美術館的米内山陶片,轉引自《米内山陶片》,頁107。

圖三 藏於京都大學人文科學研究所的米内山陶片,轉引自《米内山陶片》,頁111。

嘉堂文庫美術館的香爐與老虎洞窯的 詳實的紀錄在這份筆記當中,加以介 片的形狀與文樣等的說明附加記錄都 理編號,註明採集的時間與場所,破 公開了。米內山將每一片破片加上整 告書,總算是以經過學術整理的形式 作品幾乎一致。也有人提出東京國立 庫美術館的青瓷香爐(圖七)等 紹(圖四)。透過這些筆記資料,這 (以現在日本對南宋官窯的認識,靜 (傳圓明園出土,圖六) 靜嘉堂文

片和窯具。今日,在日本被確認爲米 行發掘,發現了窯體並採集了許多陶 窯不僅只是進行表面採集,另外也進

爲「米內山陶片」,二〇〇九年時, 到的修內司窯址採集的破片同樣被稱 方。在日本,這些破片與接下來會提

**77** 故宮文物月刊·第340期



圖八 アルカンシェール財團藏青瓷瓶・轉引自

的研究〉 地域是以下五處: 之中,可以將其視爲是修內司窯址的 、報國寺周邊、張墳的後方 在鳳凰山下,米內山探索的地方 一文來簡單地回顧其調查內

(稱

容

這些遺品集中整理後發現,御用、又找出關於修內司窯製品的特徵,將

文物考古研究所唐俊傑先生指出,白 是褐黑色、濃灰色、灰黑色,杭州市 見的老虎洞窯址出土青瓷,胎色幾乎 是白色這個特徵。近日,報告書中所

其爲試燒品。如果米內山的說法,也 胎青瓷僅僅只有四件,因此可以判斷 找出關於修內司窯製品的

米內山透過這些窯址的遺品

接下來根據米內山的〈南宋官窯

跡》) 內窯窯跡之西 鳳凰山北麓、 爲《內窯窯跡》 八幡嶺東側 (稱爲 《外窯窯

地藏殿內。 爲《西溪窯跡》 (稱爲 **%**地 藏殿窯

兀

、萬松嶺到青平 《青平山窯跡》 帶

Ħ.

Щ (稱爲

> 有部份看法認爲其來自修內司窯) 龍泉窯產的說法雖然很多,但也還是 品。(現在,在日本認爲這件瓶子是 來都一直被認定爲是修內司窯的製 本國寶青瓷下蕪瓶(圖八),長年以 中,アルカンシェール財團所藏的日 接近白色。因此,在日本的所藏品之 粉青青瓷的胎土爲灰白色,有的甚至 集中在西溪窯跡、地藏殿窯跡。這些 色且沒有開片的青瓷片,並且主要是 爐、瓶等器形之中,有呈現美麗粉青 或者是被認爲作爲祭祀用途的壺、香

南宋層推斷成修內司窯。然而,另一

在中國的研究者幾乎都將老虎洞窯的

部份的研究者依舊抱持著修內司窯址

六年時,因爲有了從老虎洞窯址發現

「修內司窯銘」蕩箍的發掘報告,現

能是在老虎洞窯以外的地方。二〇〇 說法是正確的話,那麼修內司窯也可 胎色、或是白胎的粉青青瓷爲主」的 就是「修內司窯的製品主要是以灰白

《南宋の青磁-宙をうつすうつわ》,頁33。 在週邊瓷窯燒成的可能性非常高;此 與窯具、燒造破損品共伴出現,因此 這個理論的基礎相當薄弱。不過,以 陶瓷也是修內司所產製,但不得不說 問仍是事實。米內山主張青瓷以外的 瓷等,因此就資料價值來說一直有疑 是青瓷,也包含了白瓷、黑釉與鈞窯 如同前述,米內山修內司窯陶片不只 粉青色不帶開片的青瓷破片來看,因

料長期還無法給予評價的最主要因 器,這些都是對於米內山修內司窯資 外,也混入了白瓷、黑釉、鈞窯等瓷 日常使用器具的可能性。除了青瓷之 住家建築等遺跡的所在地,也有混入 址的週邊是南宋皇城、宮殿、軍營、 其地點週邊應該有窯址。再加上,窯 於窯具的陶片等物品的存在, 遺品,比方窯具跟半成品、還有附著 全部散亂不存,只能從散落在週邊的 來推測

最大原因。另一方面,關於鳳凰山下 性,這是後來這些陶片資料價值高的

當地困難。那是因爲,窯址遺跡幾乎

發現是一九三○年五月的事。米內山

自己表示,要確認修內司窯址的確相 米內山的記錄得知,修內司窯窯址的 的修內司窯的情況則複雜許多。透過

所發表的論文(〈南宋官窯的研究〉

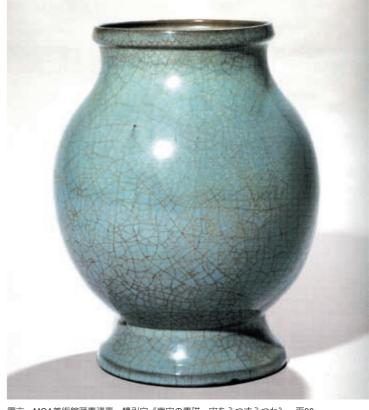
**日本** 

。此外,米內山在調查後二十二年

日本學者發現修內司窯址經過

郊壇下窯發現的時候,攪亂與

入物很少,保存了做爲窯址的純粹



圖六 MOA美術館藏青瓷壺,轉引自《南宋の青磁-宙をうつすうつわ》,頁88。



圖七 靜嘉堂文庫美術館藏青瓷爐

數百片未整理的陶片資料主要收藏在 東京國立博物館。 既不完整也不充份。現在,這些高達 究者要引用這篇文章的話,可以說是 也沒有附上陶片的照片與實測圖。研 錄,但窯址的所在位置地圖不完整, 美術工藝》一一九五二一五五), 了自己採集陶片的記憶與陶片觀察記 雖然附上

仍持續存在著。

此,米內山陶片所具有的意義,至今 是存在於老虎洞窯址之外的假設。因

乎是不可能的。因此,以下僅發表簡 將資料充份備齊,並整理考察結果幾 之後的觀察結果。但是在短時間內要 宮博物院所藏被視爲南宋官窯的青瓷 最後,筆者一定要報告參觀了故



圖十 官窯 青瓷琮式瓶 國立故宮博物院藏



圖十一 官窯 青瓷簋 國立故宮博物院藏



圖十二 官窯 青瓷長方盆 國立故宮博物院藏

九 單感想並就南宋官窯發表雜感。

兩院的理解與協助,是無法對傳世品 以說是最爲豐富與充實的,如果沒有 故宮及北京故宮的南宋官窯傳世品可 行緊密地比較對照。因爲典藏於台北 進行充份研究的。 將傳世品與發掘調查出土物兩者間進 說到古陶瓷的研究, 一定要

> 能夠涉足胎、釉的科學性分析。 ( 圖

> > 況。

的結果,筆者將製作年代分爲南宋時 飾、圈足內的處理等。綜合本次觀察 胎釉、開片、器形、拉坏痕跡、裝



圖九 官窯 青瓷尊 國立故宮博物院藏

三、肉眼觀察的部份可以分爲

問題。 層斷面的狀況,這在判斷上也會是個 到釉層的斷面,也有沒有辦法看到釉 判斷,南宋官窯包含了厚胎厚釉、薄 出的「在鑑定南宋官窯作品真假的時 困難的。勉強要說的話,森達也曾提 個可以適用整體的客觀判斷標準是有 品。另外,在傳世品上有的可以觀察 的現象來斷定其是否爲後世的仿製 的作品,因此無法以沒有施以多層釉 胎厚釉的作品,同時也還有厚胎薄釉 這點來判斷」。然而,單從出土破片 候,應該可以從『有沒有上多層釉』 (圖十一)

製品則多半有各部份比例不平衡的狀 概呈現自然的形態,而明清時代的仿 (圖十二) 四、關於器形,南宋的製品大

難吧 區別,雖然有報告提出在窯址出土品 時,現階段要快速下結論大概會有困 上兩者有其類似性,但在面對傳世品 五、關於修內司窯和郊壇下窯的

六、再加上,南宋官窯不僅只

馥榕校訂) 挑揀出明清仿製品的作業就變成是不 古至今從被認爲是南宋官窯的作品裡 定了一套識別基準,也因爲如此,從 爲基準,因而對沒有年款銘的製品制 並佐以科學分析,多方比較檢討。同 的推測,對出土遺物做愼重的觀察, 難的陶瓷史議題。(鄭宇航、黃蘭茵翻譯,楊 者、對愛好家而言,南宋官窯都是最 可省略的工作。凡此種種, 時,以明清有年款的仿南宋官窯製品 對研究

宋官窯,也需要特別留意辨別出自大

七、此外,要區別龍泉窯和南

窯、溪口製作,釉色優良的黑胎青瓷

時代判定,第二還要根據可能生產地 宋官窯製品的時候,第一除了要參考 驅而備受注目。

困難。

九、要下結論的話,在辨別南

中,南宋製品與元代製品的識別變得 作技術上類似的作品,因而在傳世品 址出土的早期器形在器形、裝飾和製 所發現的製品被指出具有和郊壇下窯 認有製作仿南宋官窯的製品。在那裡 之上被認爲是元代的地層,其中並確

內司窯、郊壇下窯等官窯系瓷窯的先 的釉胎與祭器器形的製品,因爲是修 低嶺頭等地,多生產和官窯青瓷類似 窯口,在有南宋越窯之稱的寺龍口、 提出。特別是,餘姚縣多爲越窯系的 宮廷製作陶瓷器的地區的說法也曾被 限於出自修內司窯與郊壇下窯,平江

臨安府、餘姚縣等地可能也是爲

八、而老虎洞窯址中南宋的地層

81 故宮文物月刊 · 第340期

基礎的標準因例而異,非得要設定一 代、元代和明清時代。可以做爲斷代