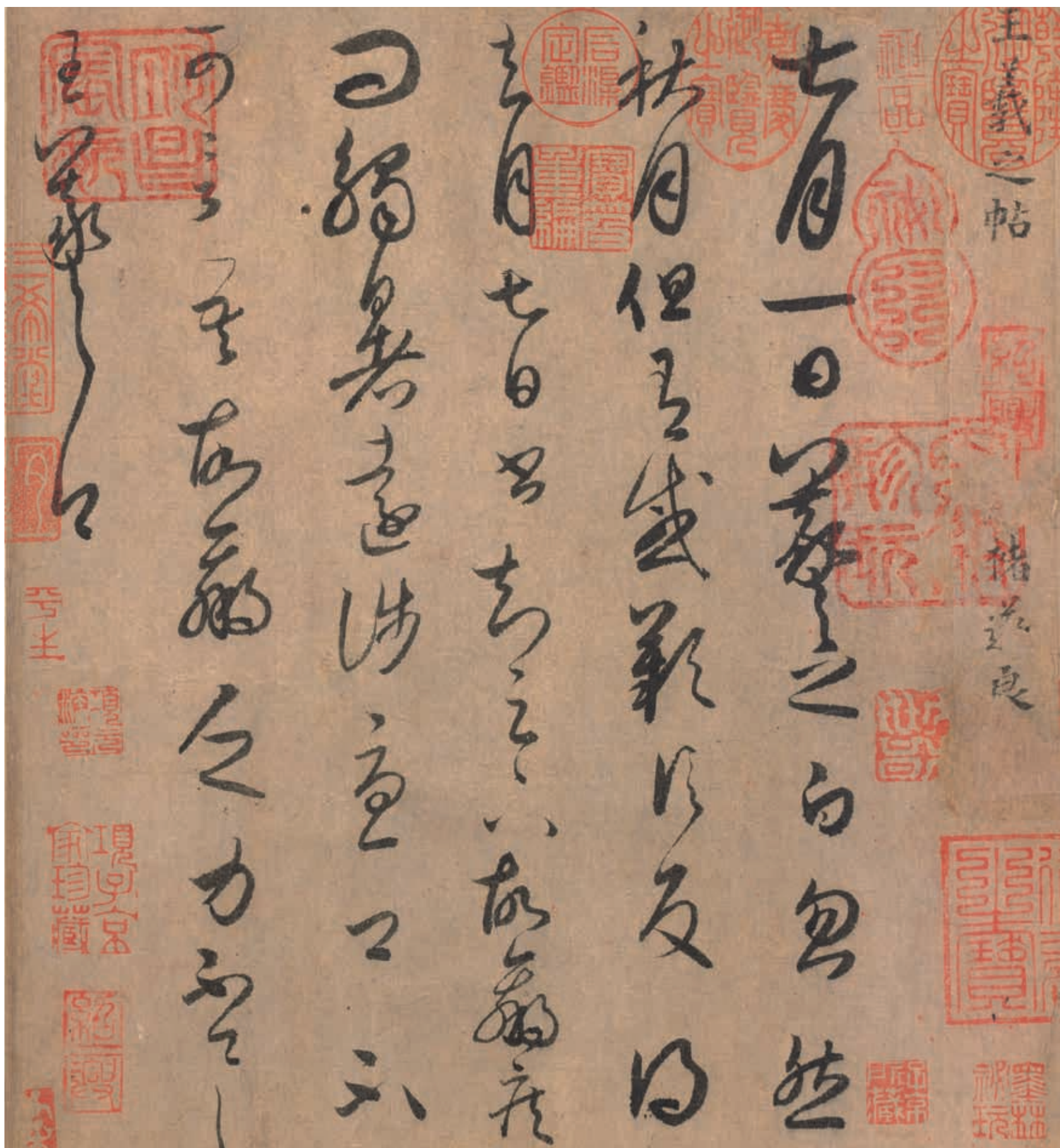


王羲之尺牘用語「力不次」考辨

鍾立心

王羲之書法冠絕古今，後世尊為書聖。他的傳世書作有真、行、草三體，其中以草書體最令人驚歎，也最難釋讀。宋《淳化閣帖》收錄了王羲之筆跡共三卷一百七十帖，唐宋以來，張彥遠、劉次莊諸家即撰錄若干釋文文獻，成為研究法帖釋文的濫觴。其後明清兩代，亦陸續有顧從義、王澐等人撰書考正。乾隆時，更詔出內府所藏《淳化閣帖》初搨本，命內廷諸臣詳加校訂，成《欽定淳化閣帖釋文》一書。然而釋文是否完全正確，恐仍有討論餘地。本文嘗試取法帖與相關文獻論證考辨，對王羲之尺牘常用語「力不次」提出合理釋讀。



王羲之經常以「力不次」作為其書信結尾用語。

王羲之是晉代書家，其筆墨冠絕古今，故後世亦稱之為「書聖」。如果觀察書史，王羲之所處的時代，是一個書體巨烈變動

之後，漸趨沉澱的時代。篆隸草楷行諸體，在當時逐漸穩定下來，成為今日所見的範式。

羲之處在書法發展歷史的轉折點上，他集合眾長，發揮自身天賦，將橫向展延

的隸意草草，轉為縱向挺立的今草；又將今草、正書融合而成王氏行書。他的《集字聖教序》、《蘭亭集序》、《淳化閣帖》成為後世學習行、草書的典範，《蘭亭集序》甚至有天下第一行書之美稱。

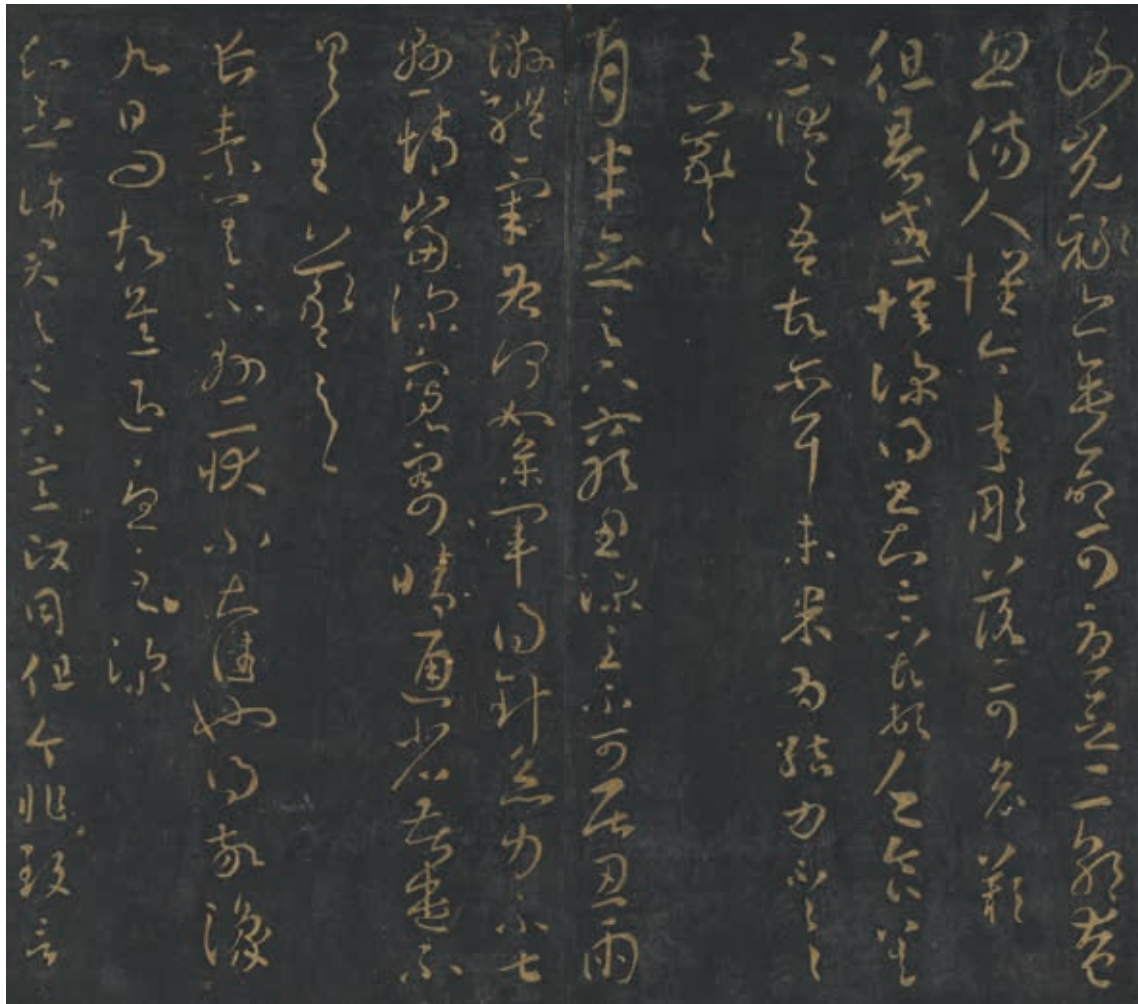


圖3 晉 王羲之 但暑帖 宋楊大觀帖 國立故宮博物院藏

寫下的記錄。《右軍書目》收錄在唐代張彥遠的《法書要錄》內，《法書要錄》是今存最早一部記錄書法歷史、理論的文獻。宋太宗也愛好書法，其內府收藏宏富，來源一是宋初平定江南，承接諸國收藏而來，尤其南唐後主李煜雅好文學，收藏不少二王法書，李煜自亦擅書，其書有「金錯刀」美譽，而且據記載，南唐時就已經刻過「昇元法帖」。第二個來源是向民間徵集購求，按照史書記載，所得名家法書也不少。宋太宗還在崇文院中興建祕閣，而祕閣就是存放收藏法書名畫最主要的處所。祕閣建成後刻了一部歷史上最著名的法帖，由於刻成之時是在淳化年間，法帖因此稱為《淳化祕閣法帖》，一般稱《淳化閣帖》或《閣帖》。宋太宗當年刻《淳化閣帖》，詔命從事的官員，是翰林侍書王著，此人雖亦能書，然而後來研究法帖的學者，對他批評很多，宋代米芾、黃伯思，清代王澐批評他編的《淳化閣帖》「真贋雜糅」、「偽帖大半」，對他的鑑識能力，頗有微詞。

因為年代久遠，王羲之大部分的作品都已散佚消失，留下來的作品不多。然而即使在一些僅存的作品裏，專家學者們也

王羲之的書法究竟好在哪裡？倘借用論語中「君子」之說為喻，王羲之較他之前的書家更「文」、更「雅」、更「熟」；較他之後的書家更「質」、更「率」、更「生」。孔子所謂：文質彬彬，然後君子；王羲之書即古今書之第一君子也。

王羲之的書作，歷代以來，一直受到帝王的喜愛收藏，其中唐太宗、宋太宗對王書的推賞，對後世影響最大。唐太宗聞知《蘭亭序》下落，便遣蕭翼賺取之；所謂賺，就是設計圈套從辯才手中騙得《蘭

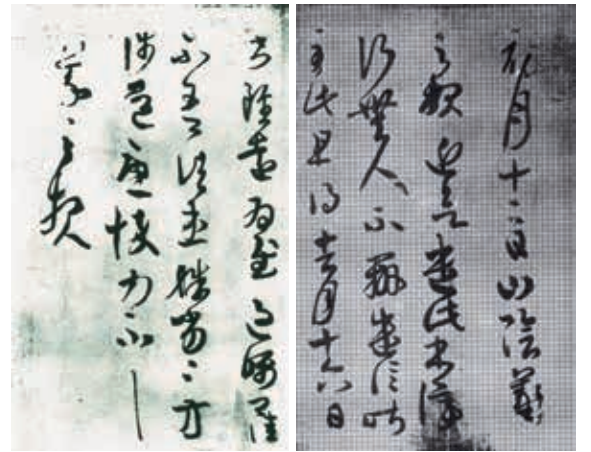


圖1 晉 王羲之 初月帖 遼寧博物館藏 引自《王羲之法書字典》

亭序》；後太宗病篤，遺囑將蘭亭序當作陪葬；他曾命僧懷仁集王字，刻成《聖教序》。在他主政的貞觀年間，多次徵求王

羲之作品，令魏徵、虞世南、褚遂良鑑定真偽。其中褚遂良的法書目錄作品《右軍書目》，就是褚在禁中鑑定書跡時，乘便

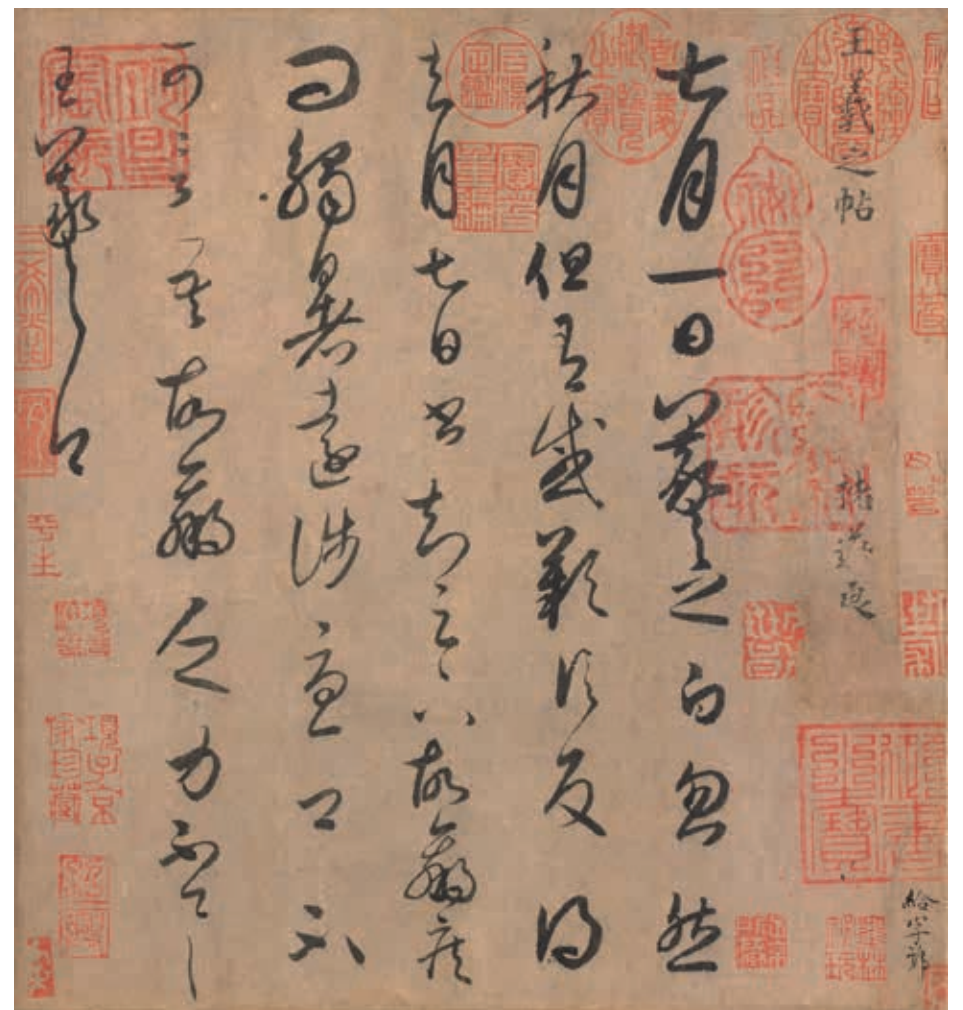


圖2 晉 王羲之 秋月帖 國立故宮博物院藏

者，自張彥遠、劉次莊、施宿、王澐以下，至於現今學者研究，其釋文都作「具」，或作「一一」，釋文真的正確、合理嗎？

比勘之前，先看《書畫鑑影》（註一）卷一之〈晉·王右軍感懷帖〉。〈感懷帖〉（即〈徂暑帖〉）帖文曰：

徂暑感懷深，得書知足下故頓乏食差不，耿耿吾故爾耳，未果為結，力不（具）

王羲之

法帖的帖名，通常使用開頭數字，不同的記錄者所用的帖名，容易略有出入。按整篇帖文來看，〈感懷帖〉就是〈徂暑帖〉，《書畫鑑影》對此帖尚有如下的記載：

《書畫鑑影》卷一，卷首《晉·王右軍感懷帖》前額有唐太宗敕曰：覽卿所進義之感懷一札，運筆神妙，超軼不群，敕卿等審定重裝，藏之內庫，永為千古式型……貞觀十三年九月七日宏文殿敕。

除唐太宗敕文之外，此處還記錄了若干印記，包括唐「貞觀」、宋徽宗「宣和御覽」、項元汴「子京父印」等印記；《書畫鑑影》也記載此帖尺寸，帖紙本高一尺有一分，寬四寸三分，字徑一寸內外。按太宗貞觀十三年敕文與「紙本」的記載，又有宣和御印、項元汴題記，此本可以推斷為真蹟。

舉〈感懷帖〉此例，意在說明〈徂暑帖〉真跡，清代尚得見，亦確實可信。

再取《寶真齋法書贊》卷七內載右軍〈比得示帖〉（註二），帖文曰：

比得示為慰，云小人多患，念勞心，遲見足下，未結果為，力不次。王羲之。

其後跋文：

右唐人摹王右軍〈得示帖〉真蹟一卷，首尾三璽，珍賞一印，字淳而雅，頗逼晉武帝體，有章草之遺，于淳化閣帖中，蓋自是一種風度，非右軍他帖比也。帖舊在周益公家，予愛其古，嘉定甲戌十一月以易元吉獐猿二、徐熙折枝一，從太府丞綸併安問帖易得之。

「未結果為，力不次」與「未果為結，力不次」，其意義無別。合理的懷疑是：〈徂暑帖〉、〈快雪時晴帖〉、〈比得示帖〉結尾用語幾乎完全相同，何以〈徂暑帖〉「力不」釋作「力不具」。按一般情況，行文用語有其習慣性，即王羲之亦應如是。或曰，行文用語固有其習慣性，變化亦常有之事。王羲之有可能以行書作〈快雪時晴帖〉時用「未果為結，力不次」，以草書作〈徂暑帖〉時用：「未果為結，力不具」。孤例，不能證明「一一」或「具」

字有誤。

第二例：

王珣〈此年帖〉（圖五）、〈十八日帖〉、〈何如帖〉。（圖六）

王珣亦王氏家族成員，與王獻之同輩，其書可與獻之比肩。

〈此年帖〉文曰：

珣頓首頓首，此年垂竟悲懷兼割不自勝，奈何奈何，寒切體中比何似，甚耿耿，僕疾遂不差眠食少憂深，遣書不次、王珣頓首頓首。

〈十八日帖〉文曰：

十八日珣白比二書暨至，未更近問，懸情不適似可不？吾羸疾故爾，憂深，力書不（具）。王珣敬問。

〈何如帖〉文曰：

何如？僕故頓弊，力書不次，王珣頓首頓首。上下何如？僕上下大都蒙恩，得書至之吾……

王珣〈此年帖〉、〈十八日帖〉、〈何如帖〉三帖，〈此年帖〉、〈何如帖〉中「遣書不次」、「力書不次」皆作行書，明顯可識，僅〈十八日帖〉末草書，釋文作力書不（具），此例與例一的情況相同，試問何以王羲之與王珣作尺牘時，使用行楷書

認為沒有真跡。今天所能見到最接近真跡的作品，其實是一種摹搨之作。摹搨方法有數種，其中最佳的是用浸過黃蘗的紙，叫硬黃，加蠟加熱，使它透明，然後用毛筆摹勒真跡，再予以填墨，這種摹搨方法稱「雙鉤填墨」，我們現今所見王羲之的墨跡作品，如〈秋月帖〉、〈初月帖〉，即是「雙鉤填墨」的作品。摹搨技術是從唐代或更早一點的南北朝發展起來的，高明的摹搨手，能夠讓作品達到真贋不辨的程度。

本文考辨使用的材料，包括唐代摹搨技術的硬黃本圖片、宋代刻拓的法帖本圖片，以及歷來記錄書跡的文獻。

王羲之尺牘法帖多半為草書。舉二帖為例，〈初月帖〉、〈秋月帖〉的摹本（圖一、二），皆羲之名作，〈秋月帖〉末有一狀似「一一」的字，這個字是什麼？〈初月帖〉末有一豎畫「丨」，這個字又是什麼？當然，如果我們去查釋文，可以查到「一一」是「一一」或是「具」。但我們心裏一定



圖4 晉 王羲之 快雪時晴帖 國立故宮博物院藏

有些疑問，為什麼這二個字是一或具？具字草書為什麼可以寫作「丨」？有沒有合理的解釋？

這正是本文要探討的問題，而且本文認為，那個字不應當是具或一一，至於是什麼字？請看以下考辨。

帖文比對

茲取兩帖、數帖對照方式說明：

第一例：

〈徂暑帖〉、〈快雪時晴帖〉、〈比得示帖〉三帖：

《淳化閣帖》卷七〈徂暑帖〉文曰：

徂暑感懷深，得書知足下故頓乏，食差不，耿耿吾故爾耳，未果為結，力不（具）王羲之。（圖三）

〈快雪時晴帖〉文曰：

羲之頓首快雪時晴，佳想安善，未果為結，力不次。羲之頓首。山陰張侯。（圖四）

此二帖結尾完全相同，其不同者，〈徂暑帖〉是草書，釋文作：「未果為結，力不具」，〈快雪時晴帖〉為行楷書，釋文作：「未果為結，力不次」。行書無疑問，人皆能識，唯獨〈徂暑帖〉草書形似「一一」



圖9 晉 王劭 明便帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

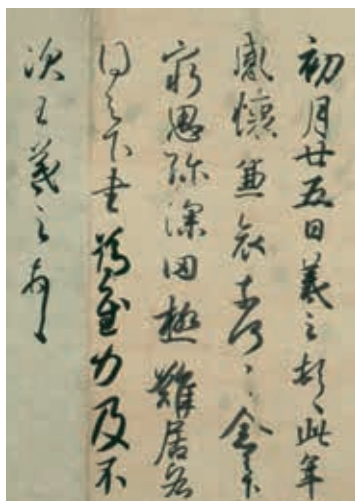


圖8 藤原行成 臨王羲之尺牘 初月二十五日帖 東京國立博物館藏 引自《中日古代書法珍品特集》

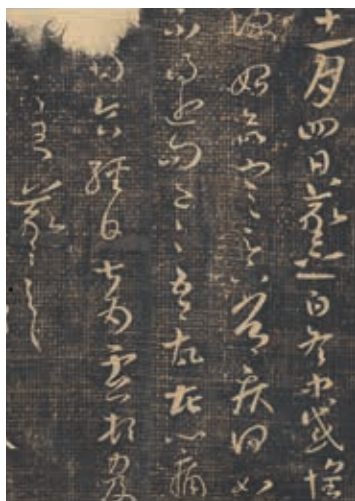


圖7 晉 王羲之 十一月四日帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

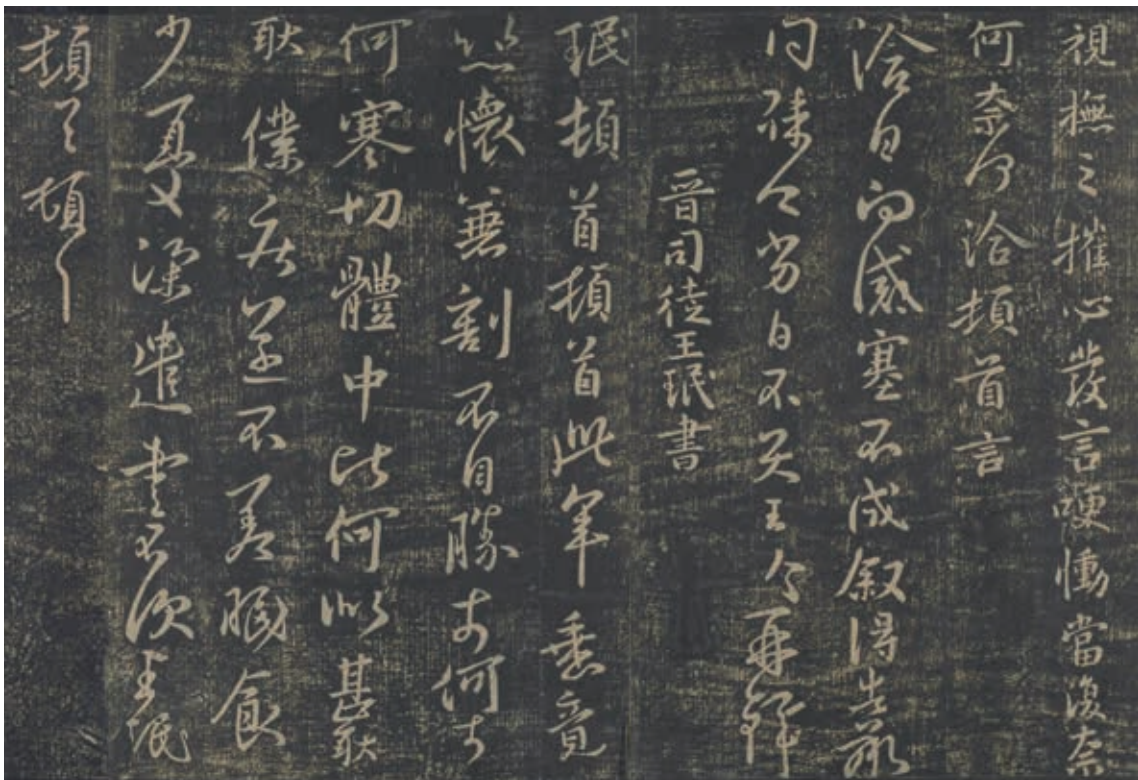


圖5 晉 王珣 此年帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

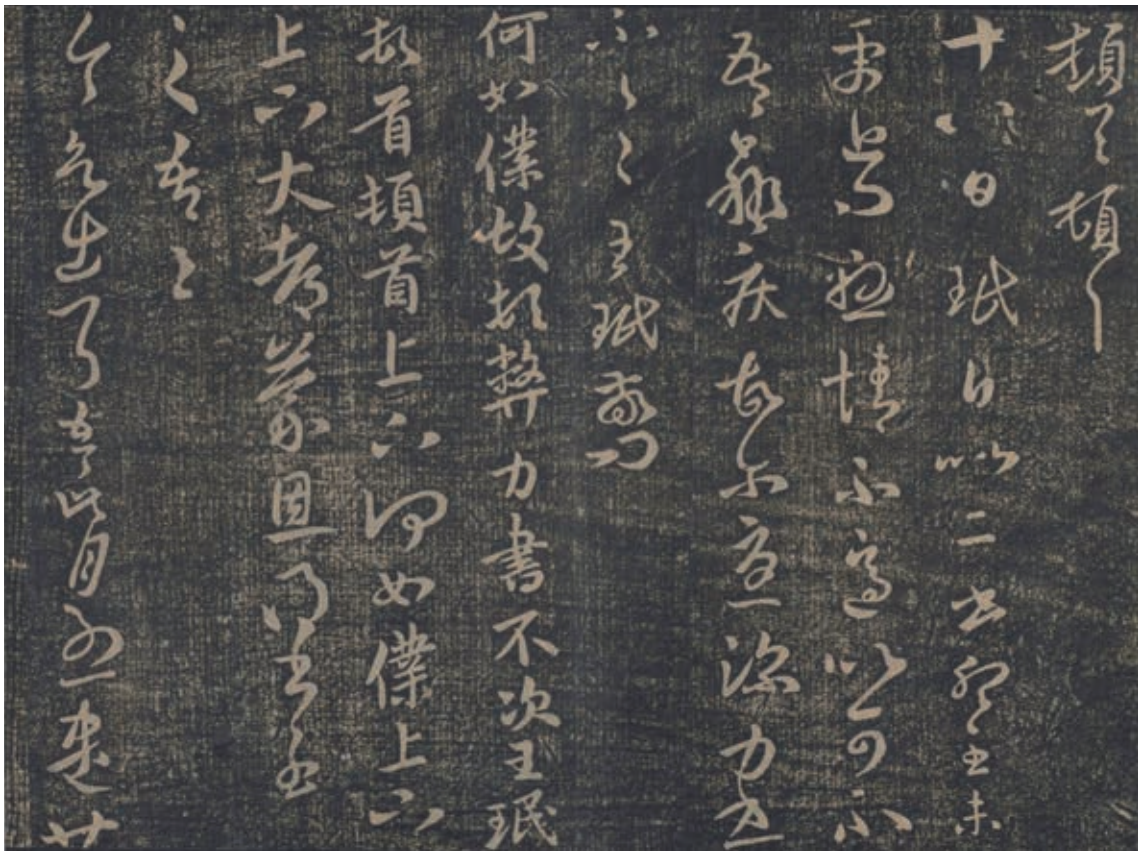


圖6 晉 王珣 十八日帖、何如帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

即作「力（書）不次」，當使用草書時，即改作「力（書）不具」，此事難信合理。案行文用語有其習慣性，料王珣亦應如是。

第三例：

《淳化閣帖》第八卷〈十一月四日帖〉（圖七）、日本書家藤原行成臨王羲之尺牘〈初月帖〉（圖八）、王劭〈明便帖〉（圖九）

〈十一月四日帖〉文曰：

十一月四日羲之白，冬中感懷深，始欲寒，足下常疾何如？不得近問，邑邑，吾故苦心痛不得食，經日甚為虛頓，力及不（具），王羲之白。

王劭〈明便帖〉文曰：

劭白，明便夏節，哀慕崩摧，肝心抽絕，煩冤彌深，不自忍任，痛當奈何，當復奈何！得告為慰，腫轉差，勞悴，勿勿，力及不次，王劭再拜。

王劭此帖入《閣帖》第三卷，黃伯思稱此帖為「仿書」。仿書亦偽帖，然文真而字非；即筆跡乃他人所為，文確為王劭所作。伯思有《跋秘閣第三卷法帖後》云：

此卷偽帖過半，自庾翼後一帖等十七家皆一手書，而韻俗筆弱，濫廁諸名瀕間。……，蓋南唐人聊爾取古人詞語自

書之耳。文真而字非，故斯人者自目為「仿書」，蓋但錄其詞而已，非臨摹也。

（註三）

另藤原行成臨王羲之尺牘〈初月帖〉文曰：

初月二十五日，羲之頓首，此年感懷兼哀，奈何奈何。念足下窮思彌深，固極，難居欲得足下書為慰，力及不次，王羲之頓首。

藤原行成（天祿三年（九七二年）萬壽四年十二月（一〇二八年一月））是日本書家，平安時代中期的朝臣。一條帝時代四納言之一。右少將藤原義孝的兒子，藤原伊尹之孫。官居正二位權大納言。（註四）

王羲之尺牘以「初月」開頭者有數帖，日本書家藤原行成臨王羲之尺牘〈初月帖〉現藏於東京博物館。東京國立博物館與上海博物館、朝日新聞社編撰之《中日古代書法珍品特集》尚有如下之記載：

因〈秋荻帖〉而聞名的本卷書寫在中國傳來的《淮南子》（淮南鴻烈兵略問詰第二十）背面，有和歌和臨王羲之尺牘的書卷。……卷末是臨王羲之的尺牘……其卷末部分臨寫王羲之尺牘十一通。其中第八通收於《淳化閣帖》卷七的〈得

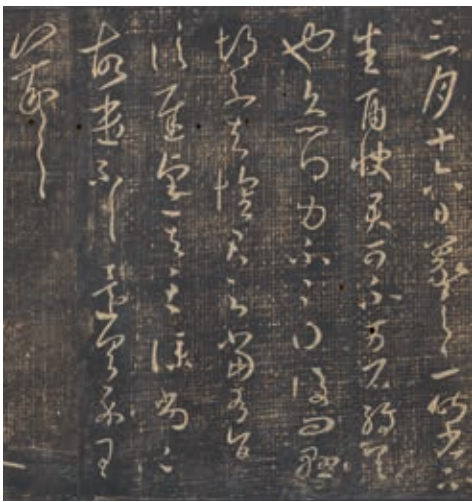


圖20 晉 王羲之 三月十六日帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

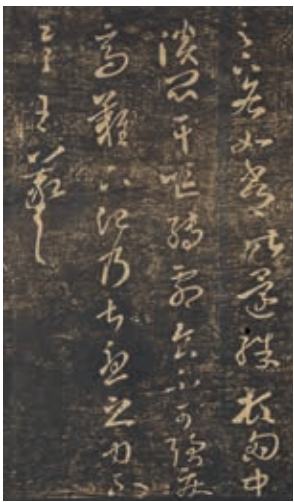


圖19 晉 王羲之 足下各如常帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏



圖18 晉 王羲之 便大熱帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

「ㄣ」釋作「乙乙」。
卷六：〈旦夕帖〉：旦夕，都邑動
靜清和，想足下使還具（劉釋闕、施作乙
乙）……。

卷六：〈二十二日帖〉：二十二日義
之報：近得書，……面近不具（施作乙乙）
義之報。
卷六：〈四月二十三日帖〉：四月
二十三日義之頓首，……力遣不具（施作
乙乙）。
卷六：〈得袁帖〉：得袁二謝書具（施
作乙乙）為慰，……。
卷七：〈秋月帖〉：七月一日義之白，
忽然秋月，……吾故羸乏，力不具（施作
乙乙）。
卷七：〈徂暑帖〉：徂暑感懷深，
……，未果為結，力不具（施作乙乙）王
羲之。
卷七：〈月半帖〉：月半念足下窮思
深至，……遣不具，王羲之白。
卷七：〈寒切帖〉：十一月二十七日
義之報，……，力因謝司馬書不具（施作
乙乙）義之報。
卷七：〈遠婦帖〉：遠婦疾猶爾，
……，今取書付想具（施作乙乙）。
卷七：〈旦反帖〉：旦反想至所
苦，……，力不具（施作乙乙）。
卷八：〈便大熱帖〉：便大熱，足下
晚可耳。……，力不具（大觀作乙乙）。

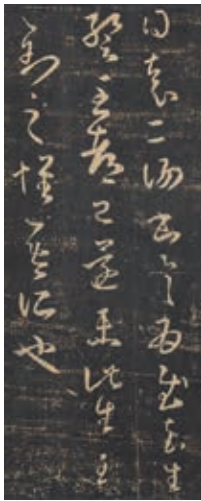


圖13 晉 王羲之 得袁帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

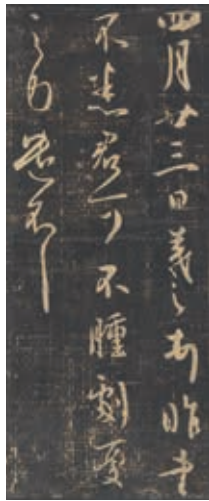


圖12 晉 王羲之 四月二十三日帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

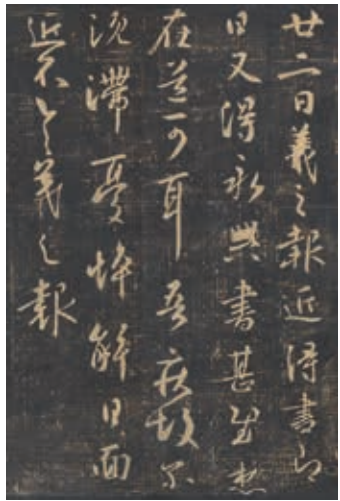


圖11 晉 王羲之 二十二日帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

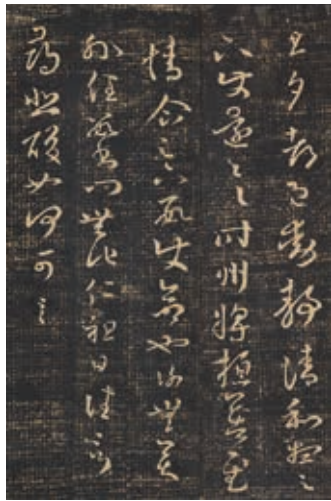


圖10 晉 王羲之 旦夕帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

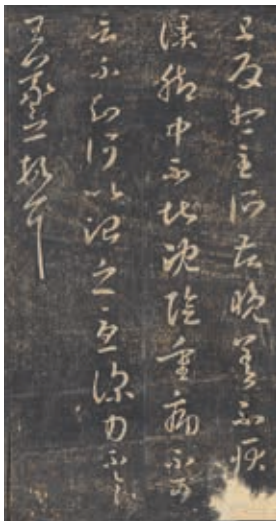


圖17 晉 王羲之 旦反帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

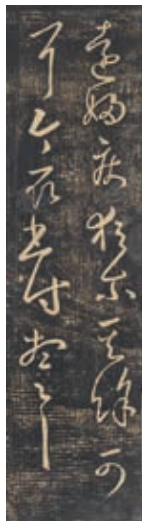


圖16 晉 王羲之 遠婦帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

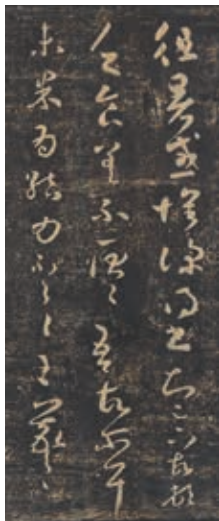


圖15 晉 王羲之 徂暑帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

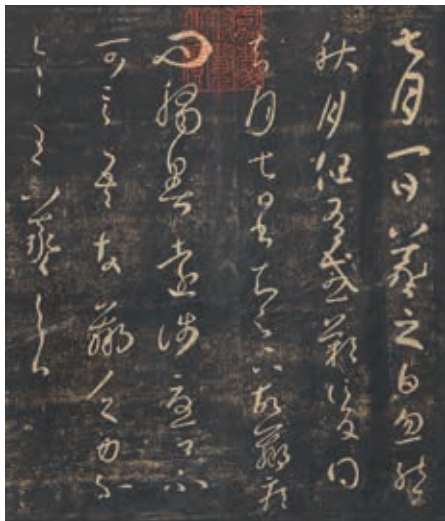


圖14 晉 王羲之 秋月帖 淳化祖帖 國立故宮博物院藏

丹楊書帖》，第九通收於《東書堂帖》，
第十一通收於《翰香館法書》。由此推
知第十通收於《宣和書譜》卷十五的〈高
枕帖〉，此外的尺牘未見於歷代著錄和
法帖。正倉院《東大寺獻物帳》記載奈
良十代中國傳入的種種摹本。藤原行成
（九七二—一〇二七）書寫是可靠的，
是基於摹本的臨書，作為在中國也沒有
的王羲之書法資料，彌足珍貴。（註五）
三帖對照，王羲之、王劭尺牘中之行
楷「力及不次」，草書又釋作「力及不具」。
王劭《明便帖》雖為仿書，其文為真，可見
當時「力及不次」確為慣用語。藤原行成乃
日本著名書家，此雖臨本，行書「次」字清
晰可識，明顯是王書之風格，且日人評此
帖「書寫是可靠的，是基於摹本的臨書」。
第四例：

《閣帖》卷六、卷七、卷八（圖十、
二十）

取顧從義《法帖釋文考異》其中釋文
與圖片對照，相關的帖如下：

卷六有四帖、卷七有六帖、卷八有四
帖，這些帖共同之處，就是顧將「ㄣ」
釋作「具」，而括弧內的小字註：施作乙
乙。施即施宿，著有《大觀總釋》，施將

卷八：〈足下各如常帖〉：足下各如
常，昨還殊頓，……，力不具（施作乙乙）。

卷八：〈十一月四日帖〉：十一月四
日義之白，……，力及不具（施作乙乙）
王羲之。

卷八：〈三月十六日帖〉：三月十六
日義之白，一昨省，……，僕劣劣，故遣
不具（施作乙乙），還具示。王羲之。

列舉以上十四帖，意在說明「ㄣ」
之釋，基本分為兩派，張彥遠、施宿、王
澐等人，釋作「乙乙」。劉次莊、顧從義
等人，釋作「具」。

雖然現今尚存的王羲之法帖不多，但
是張、劉的文獻釋文不同，證明了「具」、
「一一」同源自於「ㄣ」。

諸家註釋

水寶佑先生編著之《淳化閣帖集釋》，
羅列了歷代以來各家對此問題的解釋，舉
《秋月帖》、《徂暑帖》為例：

《秋月帖》各家註釋：

「觸暑」、「不一一」，劉次莊釋作「觸
者」、「不具」。

許開《二王帖評釋》卷上云：「黃云而



圖24 歌字 引自《歷代書法字彙》



圖23 欣字 引自《歷代書法字彙》



圖22 次字 引自《歷代書法字彙》

王羲《癰腫帖》(圖二二)亦用「力不次」，足見「力」(書、及)「不次」乃當時尺牘末尾常用語，何以尺牘中的行、楷書作「力不次」，草書皆釋為「力不具」？

阮元《北碑南帖論》云：「閣帖晉人尺牘，非釋文不識，苟非世族相習成風，



圖26 歎字 引自《歷代書法字彙》

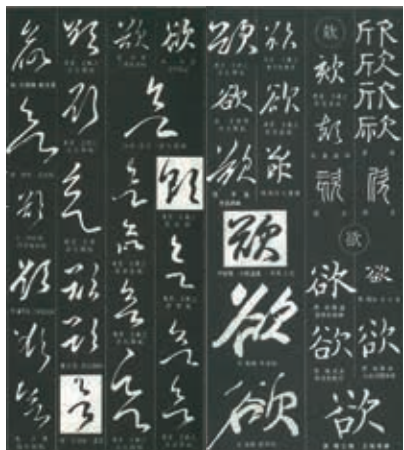


圖25 欲字 引自《歷代書法字彙》

當時何以啓事？」這段話的意思，就是說晉人書信往來，若無釋文，必定因草書難辨而費解，其世族間信中常用語，在當時必為收信者所素知，不然如何溝通？

阮元的話很有道理，否則若「力不」者，其誰能識？

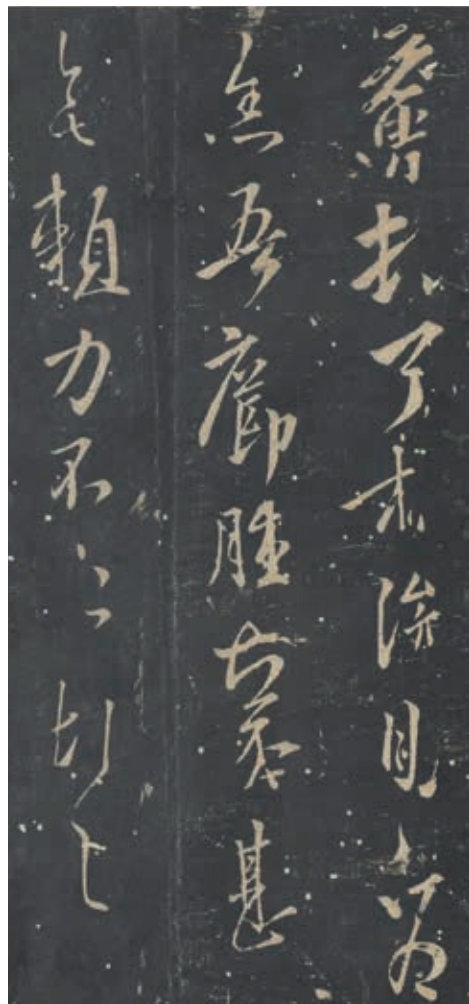


圖21 晉 王羲 癰腫帖 宋拓秘閣帖 國立故宮博物院藏

觸暑遠涉而字失一點，釋作問，非」「問觸暑」、「不一」，釋作「而觸暑」、「不具」

顧從義云：「具，施作乙乙」。

孫楨云：「問，山谷辯作而字，謂上失一點」。具，「一重具字」。「不一」，釋作「不具」。

邢侗《來禽館集》卷二十一《淳化帖

右軍書評》云：「《羸疾至觸暑》，王著傳摹，不通文理，而上誤脫一畫。《秋月》、《都下》、《二朝》、《徂暑》四帖，皆右軍真跡。」

「不一」，黃道周、羅森、朱家標釋作「不具」。

張溥《漢魏六朝百三家集》卷五十九

《晉王羲之集》云：「而，劉釋作問。」「問觸暑」、「不一」，釋作「而觸暑」、「不具」。

王澐云：「《秋月帖》羸疾下當是問

字。……不，當是不一一，劉、顧作不具，亦非」。

《徂暑帖》各家註釋：

「不一」，劉次莊、張溥釋作「不具」。

顧從義云：「具，施作乙乙」。「不一」，釋作「不具」。

孫楨云：「不具，一重不具」。「不一」，釋作「不具」。

邢侗《來禽館集》卷二十一《淳化帖右軍書評》云：「《秋月》、《都下》、《二朝》、《徂暑》四帖，皆右軍真跡。」

「不一」，黃道周、羅森、朱家標釋作「不具」。

王澐云：「不，當是不一一，劉、顧作不具，非」。(註六)

《法書要錄》卷十《右軍書記》一篇，收錄王羲之帖四百六十五，王獻之帖十七。衆帖中，行楷書的「次」字，為何寫草書時，「次」字不見？(僅見若干未變形者)反過來說，如果該草書「不」是「不具」字(或不一一)，為何行、楷書尺牘中看不到「力不具(一一)」？

自張彥遠以下，劉次莊、施宿、顧從義、王澐，甚至清代乾隆的《欽定淳化閣帖釋文》，對於此問題，不是釋作「力不一」，就是釋作「力不具」。清王澐作《淳化閣帖考證》雖曾疑其非「力不具」，然反覆考辨，迄未能解。回頭釋作「力不一」，謬矣。

王羲之書信結尾用語「力不次」，其時王氏家族成員亦常作此語，王羲之行楷書《快雪時晴帖》、《姨母帖》、《初月帖》末尾用「力不次」、「慘塞不次」結語；王珣《此年帖》、《十八日帖》、《何如帖》末尾用「遣書不次」、「力書不次」結語，

「」究竟是甚麼？

「」即是「次」也。

為何「」是「次」，說明如下：試想書家以草作「次」字？左兩點、右三點，運筆快一些就成為左兩點、右兩點(圖二二)；書家再將右半邊的兩點挪至下方，正好就是我們今天在《淳化閣帖》、《大觀帖》看到的「」，所以「」是次，不是「一一」，也不是「具」。

劉次莊《法帖釋文》、顧從義《法帖釋文考異》釋作「具」，張彥遠《法書要錄》、施宿《大觀總釋》、清王澐作《淳化閣帖考證》釋作「一一」。

張彥遠《右軍書記》共載羲之書四百六十五帖，其中以「力不次」為帖末語者，有五次，「力不一」有四十二次。張彥遠在記錄帖文時，某些帖還加註了書體為行書或草書。假設張彥遠對「力不次」，「力不一」的釋文是正確的，「力不次」出現在行楷書帖的使用頻率，應該約略等於它出現在草書帖中的使用頻率。「力不一」亦然。

也就是說，假設此二詞語的使用頻率比是四比六，合理推斷，無論使用草書或

註釋

1. (清) 李佐賢撰，《書畫鑑影》。
2. (宋) 岳珂撰，《寶真齋法書贊》卷七，臺北：臺灣商務，一九八六。
3. (宋) 黃伯思，《東觀餘論》。

4. 藤原資料見《百度百科》，baike.baidu.com/view/2299908.htm。
5. 藤原行成，《臨王羲之尺牘〈初月二十五日帖〉》，《中日古代書法珍品特集》，東京國立博物館、上海博物館、朝日新聞社編，二〇〇六。
6. 水寶佑編，《淳化閣帖集釋》，上海：上海古籍出版社，二〇〇九。

7. (晉) 陸雲撰，《陸清河集》卷一。
8. 同上註。
9. (清) 桂馥撰，《札樸》卷一：「次舍：反哭於爾次，注云：次，舍也。案周禮天官掌次，疏云：次則舍也。言次謂次止，言舍謂舍息。」

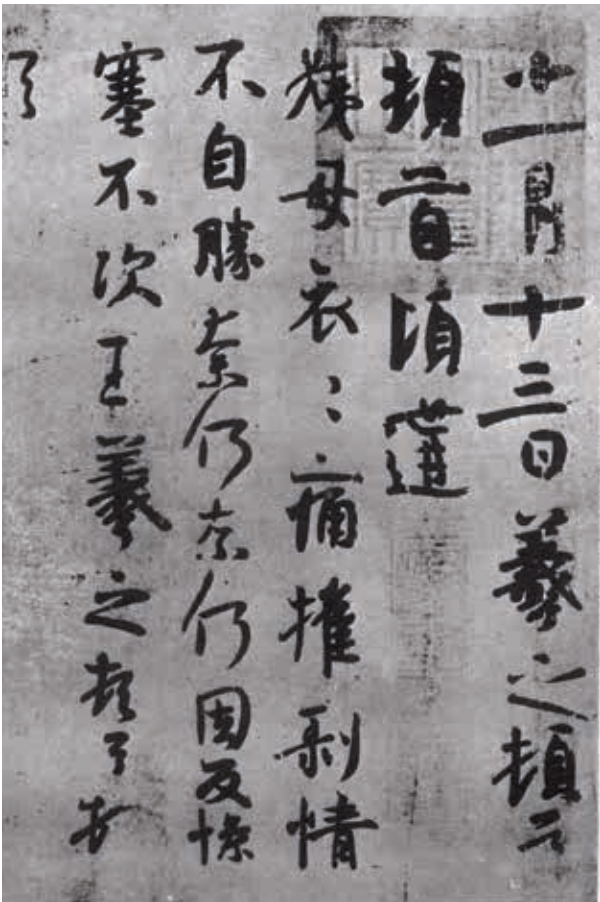


圖28 晉 王羲之 姨母帖 遼寧省博物館藏 引自《王羲之法書字典》

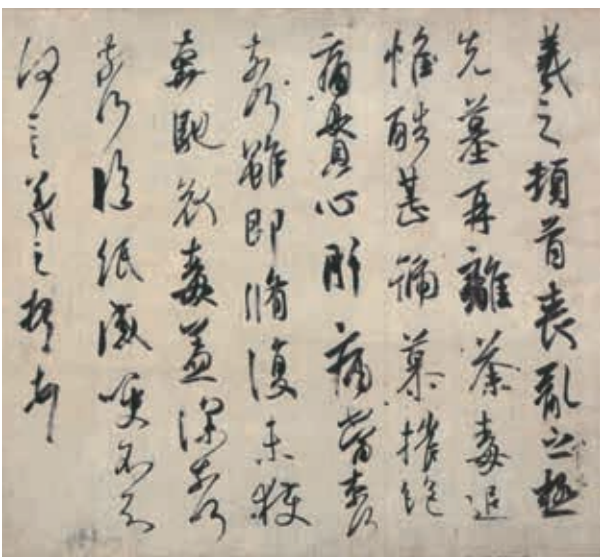


圖29 晉 王羲之 喪亂帖 日本宮內廳三之丸尚藏館藏 引自《中日古代書法珍品特集》

至耳，深憂徙際，公私哀罔，曠離山墓，永適異國，四時靈寂，桑梓靡循，且念親各爾分析，情感複結，悲嘆而已，知大人每垂恤逮也，臨表悲猥，絕筆餘哀，不知所次，雲再拜。(註七)

雲頓首頓首，天災橫流，禍害無常，何圖永曜，奄忽遇此，凶問卒至，痛心摧剝，奈何奈何，想念篤性，哀悼切裂，當可堪言，無因展告，望企鯁咽，財遣表唁，悲猥不次，雲頓首。(註八)

「倫次」皆可謂之合理。筆者以為陸雲尺牘中之「悲猥不次」，與王羲之《姨母帖》(圖二八)「慘塞不次」之用法類似。而言次互用，「絕筆餘哀，不知所次」亦與《喪亂帖》(圖二九)「臨紙感哽，不知何言」之意近似。

作者為文史工作者

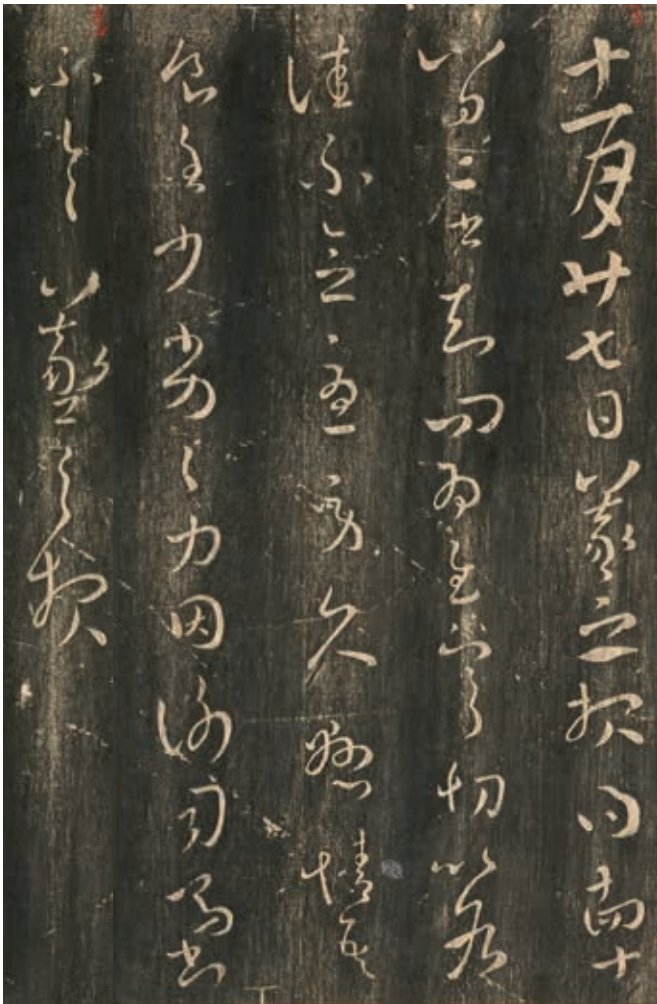


圖27 晉 王羲之 寒切帖 宋楊臨江帖 國立故宮博物院藏

行楷書，其比例都應當接近四比六。然而我們發現，草書尺牘除少數未變形者釋作「次」，幾乎無釋作「力不次」者；而行楷書中更是無一帖作「力不一」(具)」。以王羲之傳世的楷、行、草比例而言，為何「力不次」多出現在行、楷書？「力不一」都出現在草書？合理的解釋，乙就是次。

王羲之提筆作草書，何以他所習慣用的「力不次」就不見了？再者，我們取次、欣、歌、欲、歎等字，這幾個字的草書體(圖二二~二六)：由圖可知，右半「欠」字，運筆稍快即成「」，再將其移至下方，就成今日所常見樣式。(圖二七)書家為了美觀，發揮創意，移動字的結構之例，所在多有。當「」是次，王羲之再度發揮創意，將上下四點連成一線，故《初月帖》中形似「」的也是次。

「力不次」是何意？筆者認為力不次的「次」，其解有幾種可能：一是言次；二是倫次。今舉六朝文《陸清河集》中陸雲尺牘，其文曰：

雲再拜，日月運邁，一何流速，銜哀經變，系思愈深，亡靈處彼，黃塘幽曠，在遠之憶，心常愴裂，含痛靡及，悠悠奈何，想時時複一省視，思至心破，無所屬情，叔父一兄，故尚未達，想不久

「一一」或「具」是如何發生的？

「」即「次」字草書：點點(左半)點點(右半移下方)，「」字的頸部其實是行草書的帶筆，果為「乙」字，頸部不應似斷非斷。釋文者因不識此字，輕易以形斷字，遂釋為「乙乙」，又因「乙乙」通「一一」，遂成為今日所見之「力不一」。

釋作「具」的情形有二：一是斷句有誤，若干帖確實有用「不具」結尾(王洽)，然與王羲之用「慘塞不次」、「力不次」、「力及不次」、「力因謝司馬書不次」的習慣不同，釋文者因見「不具」結尾，遂將「力不」釋為「力不具」。二是張彥遠《右軍書記》載若干帖「力還不具」，即使此釋文正確，「具」字也必定不作「」，蓋張彥遠以「」為「一一」也。

「力不次」是何意？筆者認為力不次的「次」，其解有幾種可能：一是言次；二是倫次。今舉六朝文《陸清河集》中陸雲尺牘，其文曰：

雲再拜，日月運邁，一何流速，銜哀經變，系思愈深，亡靈處彼，黃塘幽曠，在遠之憶，心常愴裂，含痛靡及，悠悠奈何，想時時複一省視，思至心破，無所屬情，叔父一兄，故尚未達，想不久